

## **A PTE BTK MAGYAR SZAKÁN NYELVÉSZETBŐL ÍRT SZAKDOLGOZATOKRA ÉRVÉNYES KÖVETELMÉNYEK**

A hallgatónak az oklevél megszerzéséhez szakdolgozatot kell készítenie. A szakdolgozat leadása a záróvizsgára bocsátás feltétele. A szakdolgozat célja, hogy a jelölt a választott témakörben bizonyítsa, hogy képes az elsajátított ismeretek szintetizálására, a tudományos munkához szükséges kezdeti lépések megtételére, továbbá a választott nyelven való értekezésben megkívánt módszertani és stílári eljárások alkalmazására. A szakdolgozat tükrözi a hallgató tájékozottságát a témára vonatkozó hazai és nemzetközi szakirodalomban, valamint szakmai ítélőképességét az eredmények elemző, kritikai és összegző áttekintése során.

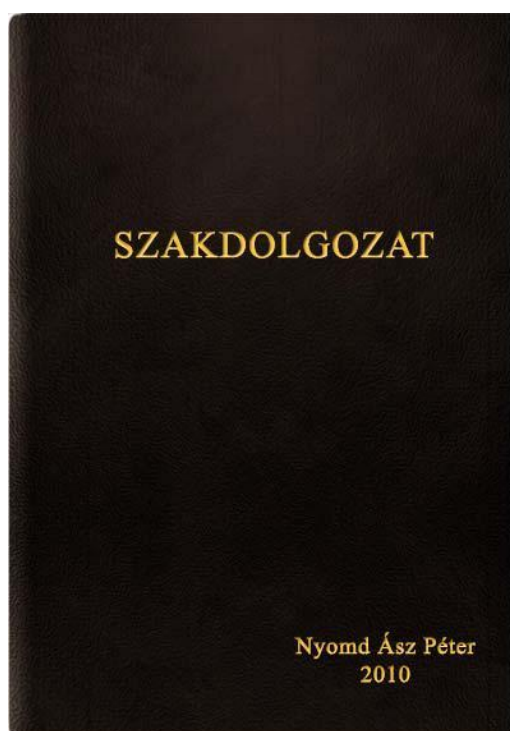
Amennyiben a hallgató szakon belüli szakirányt választ, szakdolgozatát abból kell megírnia. A szakdolgozat elkülöníthető főszöveg mellett tartalmazhat egyéb mellékleteket (jegyzetek, függelék, illusztrációk).

### **FORMAI KÖVETELMÉNYEK**

#### **Külső borító:**

cím: Szakdolgozat

jobb oldalt alul: Szerző neve, alatta a leadás éve:



## Belső borítólap:

Pécsi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar Nyelvtudományi Tanszék	
A dolgozat címe	
Témavezető neve beosztása	Szerző neve szakja
évszám Pécs	

### A szakdolgozat **terjedelme**

- **BA képzésben legalább 40.000 n szóközzel** (legfeljebb 80.000 n) (kb. 20 oldal)
- **MA diszciplináris képzésben legalább 100.000 n szóközzel.** (kb. 50-60 oldal)
- **osztatlan tanári képzésben** a tanári diszciplináris szakdolgozat: 60-80.000 n szóköz (ez nem a portfólió terjedelme, azt külön dokumentum szabályozza)

Ez **nem** foglalja magában a tartalomjegyzéket, a jegyzeteket és a bibliográfiát. Illusztráció értékű ábrákat, képeket, hangzó anyagot stb. mellékletben kell a megadott terjedelmen felül a dolgozathoz fűzni. A tartalomjegyzéket (oldalszámmal ellátva) a dolgozat elején, a függelékeket (illusztrációkat), a felhasznált irodalom és források jegyzékét pedig a főszöveget követően kell elhelyezni. A mellékletekre, függelékekre, jegyzetapparátusra és bibliográfiára vonatkozóan terjedelmi megkötés nincs.

A szakdolgozatot két példányban kell a Tanulmányi Osztályra az ütemezésben megadott határidőig leadni, a dolgozathoz CD-mellékletet is csatolni kell a dolgozat szövegével.

A szakdolgozatokat kizárólag A/4-es lapra lehet nyomtatni, a szöveg oldalformázásának alábbi kritériumaival:

*Margók:* fenti, lenti, bal és jobb egyaránt 2,5 cm

*Élőfej és Élőláb* egyaránt 1,25 cm

*Kötésmargó helye:* balra, 1 cm

*Betűtípus:* Times New Roman CE; *Betűstílus:* Normal; *Betűméret:* 12

*Igazítás:* sorkizárt; *Behúzás* 1 cm. (Behúzás legyen minden bekezdésnél, kivéve a fejezet címe utáni első bekezdést)

*Sorköz:* 1,5 sor.

## A szöveg formájára vonatkozó egyéb követelmények

Erősen preferált a fejezetcímeket címsorokkal megoldani. Így automatikusan létrehozható a tartalomjegyzék is.

A fejezetcímeket decimálisan számozzuk. (pl. **1. Bevezetés, 2.1. Motiváció, 3.2.1. Módszerek**)

A különböző fejezetcímeket különbözőképp formázzuk (pl. fő fejezetcím vastagított, 14-es betűméret, alfejezet kurzív, 12 betűméret...stb)

A fejezetcímek utáni térközöt ne enterrel oldjuk meg, hanem Formátum> Bekezdés > Térköz opciót használva Előtte-Utána 12-18-24-stb. pont beállításával.

Ne hagyjunk fejezetcímet az oldal alján (Formátum > Bekezdés > Szövegbeosztás > Együtt a következővel), illetve néhány sort a lap tetején. (Beállításai: Formátum> Bekezdés > Szövegbeosztás> Fattyú- és árvasorok)

Figyeljünk a helyes tipográfiára. A nagyköjtőjel használatáról lehet olvasni itt:

<http://hu.wikipedia.org/wiki/Nagyk%C3%B6t%C5%91jel>

## Hivatkozás a szövegen belül

– A hivatkozás folyamatos szövegen belül történjen, ne lábjegyzetben. A lábjegyzet olyan információkat, megjegyzéseket tartalmaz, amelyek csak lazán kapcsolódnak a főszöveghez.

Ha általában idézünk: szerző vezetékneve és évszám zárójelben,

pl. **A klasszikus Chomsky-féle megközelítés (Chomsky 1957, 1965) nyilván egy idealizált helyzetből kiindulva ad modellt az anyanyelvi kompetenciára és magára az emberi nyelvre.**

Ha szó szerint idézünk akár szakirodalmi akár szépirodalmi műből: a szerző neve után következzen az évszám, majd kettőspont, szóköz, oldalszám. Minden olyan esetben kell idézőjel, ha szó szerint idézünk valakit. Az idézőjel használatánál nem szempont, hogy hány szót veszünk át egy az egyben az eredeti szövegből.

pl. **„Nyilvánvaló, hogy elavult grammatika hatástalan tanítása helyett korszerű grammatika hatásos tanítására van szükség. A grammatika bázis jellegű a nyelvészet többi ágához képest. De az is igaz, hogy a grammatika nem sajátíthatja ki az egész anyanyelvi oktatást.” (Szépe 1974: 211)**

– Ha három vagy több szerző van, lehet rövidíteni: pl. **Chomsky et al.** (et alias = és mások). Oldalszám előtt vagy után NEM kell sem „old.”, sem „p”, sem „pp”.

**A plágium** (a „*Kommunikációs Tanszéken érvényes idézési, hivatkozási szabályok*” alapján, melyet *Jakab András* készített)

A plágium más szerzők gondolatainak, fogalmainak, szavainak, mondatainak használata anélkül, hogy erre az írás készítője írásában utalna. Egy dolgozatban pedig minden olyan gondolatról, amely mögött nem áll hivatkozás, a dolgozat szerzője – nevének a dolgozat fölé írásával – azt állítja, hogy az az ő saját, eredeti gondolata. Minden esetben jelölni kell az általunk készített szövegben:

– a más szerzőktől vett véleményt, gondolatot: akkor is, ha azt szó szerint idézzük, akkor is ha átfogalmazva;

– a más szerzők által kidolgozott fogalmakat, elméleteket, definíciókat: akkor is, ha szó szerint idézzük, akkor is, ha átfogalmazva;

– bármiféle adat forrását.

– Mindenki által ismert, általános adatokra nem szükséges hivatkozni. (Általános adat például, hogy az 1956-os forradalom október 23-án kezdődött)

### **Szándékos plagizálás**

- ha valaki szó szerint kimásol egy szakfolyóiratból egy cikket, ráírja a nevét és saját dolgozatként beadja;
- ha valaki „saját” dolgozatot ír, ám abba mondatrészeket, egész mondatokat, bekezdéseket emel be más szövegekből, anélkül, hogy ezt idézőjellel és hivatkozással jelezné. Az ilyen esetekben automatikusan elégtelen a dolgozat.

### **A szabályok nem ismeretéből származó plagizálás**

#### **Példa: eredeti szövegrészlet:**

*„Mint tudjuk a század első két évtizedében a magyar futball belső társadalmi kontextusa mindenekelőtt az MTK–FTC derbi (illetve annak szimbolikája) révén ismerhető meg. Nem véletlen, hogy ebben az időszakban a válogatott játékosok többsége is főleg e két csapatból kerül ki. Az 1888-ban túlnyomórészt belvárosi zsidó polgárok által alapított Magyar Testgyakorlók Köre és az 1899-ben ferencvárosi sváb kispolgárok és szakmunkások által létrehozott Ferencvárosi Torna Club közötti több évtizedes küzdelem egyfajta asszimilációs versenyfutásként értelmezhető (Hadas és Karády 1995: 94–98).”*

**plagizáló parafrázis:** Csak néhány kifejezésre keres szinonimát, kissé átrendezi a gondolatok sorrendjét, és nem utal arra, hogy az eredeti gondolat és a szövegben megjelenő adatok milyen forrásból származnak.

*A múlt század tizes és húszas éveiben a labdarúgás belső társadalmi összetettségét az MTK–FTC párharcot vizsgálva érthetjük meg a legjobban. Az 1888-as alapítású MTK és a 11 évvel később létrehozott FTC csatája egyfajta asszimilációs verseny formáját öltötte, mivel az előbbi klub mögött a századfordulóra világvárossá érő Budapest belvárosában élő zsidó polgárok, utóbbi mögött a IX. kerület többségében sváb származású kispolgárai és szakmunkásai álltak. E harcba fektetett energiákat mi sem mutatja jobban, mint hogy e két csapat adta ekkor a válogatott játékosok többségét.*

**korrekt parafrázis:** saját gondolat kifejtésére használja fel az eredeti szöveget, jelentős eltéréssel fogalmazza meg ugyanazt a témát, és utal arra, hogy honnan származik az eredeti gondolat.

*Az általam vizsgált csoportok társadalomtörténetét tekintve, nem hagyhatjuk figyelmen kívül a tényt, hogy asszimilációs törekvéseiknek a labdarúgás világában különös hangsúlyt adtak. A zsidó polgárok illetve a ferencvárosi sváb kispolgárok által alapított és támogatott két klub, az MTK illetve az FTC küzdelme már a század elején komoly szimbolikus jelentőséggel bírt e két csoport közötti vetélkedésben (Hadas Miklós: Stílus és karakter. Futballhabituológiai traktátus. In: Replika 1999. június.)*

**A hivatkozásokkal kapcsolatban fontos megemlíteni, hogy a vizsgazz.hu, jegyzet.hu és hasonló oldalak nem számítanak szakirodalomnak!** Az internetről letölthető oktatási segédanyagokat, hallgatók által készített előadásokat és a Wikipédia szócikkeit sem javasoljuk, illetve ezeket csak nagy körültekintéssel érdemes felhasználni. Minden internetes anyagnál járjunk utána a szerzőnek és a címnek, a pusztán URL-cím bemásolása nem elégséges.

#### **Ábrák, táblázatok:**

- Az ábrákat és táblázatokat folyamatosan számozzuk (1. ábra, 1. táblázat), és lássuk el önálló címmel.
- A címet és a számot az ábra vagy táblázat alatt középen helyezzük el.

– A kiegészítő adatok a mellékletbe kerüljenek. A mellékleteket számozzuk: Melléklet 1. Melléklet 2.

### Nyelvi példák kezelése:

A **folyamatos** szövegen belüli nyelvi példákat *kurzivaljuk*. (Ugyancsak kurzívval szedjük a címeket és az értelmi kiemeléseket). Vastagítást, aláhúzást a folyó szövegben ne alkalmazzunk.

Az **elkülönített** nyelvi példákat **folyamatosan számozzuk** jobbról-balról gömbölyű zárójelbe téve (1), (2), (3) és így hivatkozunk rá a szövegben is.

– Az elkülönített nyelvi példát **nem** kell kurziválni.

### Felhasznált irodalom:

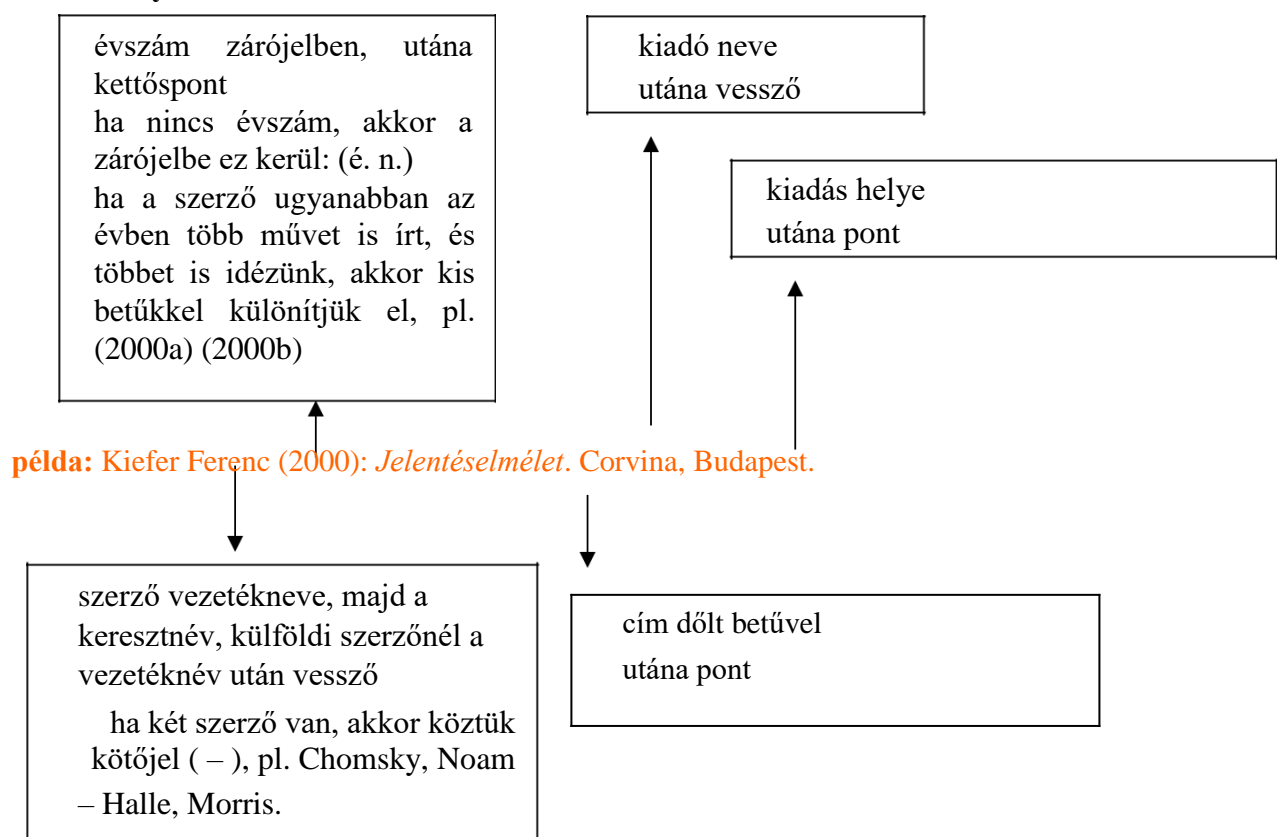
– A dolgozat végén szerepeljen, de még a mellékletek előtt.

Az irodalomjegyzék csak azokat a szerzőket tartalmazza, akikre a szövegben utalás történt. Fontos, hogy egyetlen név se szerepeljen a szövegben, amely nem szerepel az irodalomjegyzékben, és fordítva: egyetlen név se szerepeljen az irodalomjegyzékben, amely nem szerepel a szövegben.

A hivatkozások a szerzők vezetékneve szerint betűrendben kövessék egymást (nem kell számozni).

A szerzők nevét ne írjuk kiskapitálissal, ne vastagítsuk és ne kurziváljuk.

### → Ha könyvre hivatkozunk:



→ **Ha folyóiratcikkre hivatkozunk:**

nem a tanulmány címét kell kurziválni, hanem a folyóirat címét  
folyóirat címe előtt In: áll.

**példa:** Bódi Zoltán (2004): Az írás és a beszéd viszonya az interakcióban.  
In: *Magyar Nyelvőr*, 128. évfolyam, 3. szám, 286–293.  
<http://www.c3.hu/~nyelvor/period/1283/128302.pdf> (letöltve: 2013. január 4.)

fontos megjelölni az évfolyamot, a füzettszámot és a pontos oldalszámot az oldalszám előtt vagy után NEM kell sem "old.", sem "p", sem "pp".  
ha van lehetőség, akkor a papír alapú kiadást használjuk  
internetes hivatkozásnál tüntessük el a hiperhivatkozást, és írjuk mögé a letöltés idejét  
→ **Ha tanulmánygyűjteményben megjelent írásra hivatkozunk (ugyanígy idejét konferenciakötet esetén is)**

→ **Ha tanulmánykötetben megjelent írásra hivatkozunk:**

**példa:** Dóla Mónika (2006): Nyelvi kreativitás és nyelvi emlékezet. A magyar mint idegen nyelvi szemlélet az anyanyelvi nevelésben. In: Medve Anna – B. Nagy Ágnes – Szépe György (szerk.): *Anyanyelvi nevelési tanulmányok II.* Iskolakultúra, Pécs, 76–90.

fontos megjelölni a szerkesztőt vagy a szerkesztőket  
előtte In:  
utána zárójelben (ed.), (eds.), (hrsg.), (szerk.)

→ **Ha elhangzott (írásban nem megjelent) konferencia előadásra hivatkozunk:**

**példa:** Simigné Fenyő Sarolta (2005): Metainformációs struktúrák szerepe az óravezetésben. Elhangzott: *A világ nyelvei és a nyelvek világa. Soknyelvűség a gazdaságban, a tudományban és az oktatásban.* XV. Magyar Alkalmazott Nyelvészeti Kongresszus. Miskolci Egyetem, Miskolc 2005. április 7-9.

a cím után írjuk azt, hogy Elhangzott: ... és ezután következzenek a konferencia adatai a következő sorrendben: a konferencia címe, rendező intézménye, helye és ideje  
**11. Szövegvégi jegyzetek:**

# TARTALMI KÖVETELMÉNYEK, ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

## BA képzésben

### A dolgozat problémafelvetése (A problémafelvetés relevanciája)

A dolgozat problémafelvetése a tudományterület szempontjából releváns, a hallgató felkészültségével tökéletes összhangban van.	6p
A dolgozat problémafelvetése a tudományterület szempontjából nagy részben releváns, a hallgató felkészültségével nagy részben összhangban van.	4p
A dolgozat problémafelvetése a tudományterület szempontjából alig releváns, a hallgató felkészültségével csak részben van összhangban.	2p
A dolgozat problémafelvetése a tudományterület szempontjából nem releváns, a hallgató felkészültségével nincs összhangban.	0p

### A szakirodalom aktualitása és feldolgozásának minősége (A feldolgozott szakirodalom minősége és mennyisége, illetve értő feldolgozása.)

A szakirodalmi áttekintés széleskörű, kellően nagyszámú, időszerű forrás magas szintű, szintetizáló, kritikai feldolgozását tartalmazza.	12p
A szakirodalmi áttekintés nem tartalmazza a legfontosabb forrásokat; bár nem mindig a legidőszerűbbekre támaszkodik, a felhasznált források száma még megfelelő. A források értelmezése helyenként hiányzik vagy nem kellően szintetizáló jellegű.	10p
A szakirodalmi áttekintés alig tartalmaz időszerű forrást, túl kevés, illetve jórészt elavult, kevésbé fontos forrásra támaszkodik. A források értelmezése gyakran hiányzik, illetve több helyen téves. A források szintetizálása hiányzik.	6p
A szakirodalmi áttekintés erősen hiányos, elavult vagy irreleváns forrásokra támaszkodik. A források értelmezése nagy részben vagy teljesen hiányzik.	2p
A szakirodalmi áttekintés teljesen hiányzik.	0p

### Érvelés (logikai következetesség; tárgyilagosság; összefüggések meglátása; koherens következtetések.)

A dolgozatot hibátlan logikai következetesség jellemzi. A szerző kiválóan láttatja az összefüggéseket, tárgyilagosan értékeli a tényeket, valamint mértéktartó és koherens következtetéseket von le.	
A dolgozatból a logikai következetesség helyenként hiányzik. A szerző általában jól láttatja az összefüggéseket, a tényeket nem mindenhol értékeli kiegyensúlyozottan, a levont következtetések nem mindenhol koherensek illetve mértéktartóak.	
A dolgozatból a logikai következetesség nagy részben hiányzik. A szerző többnyire nem jól láttatja az összefüggéseket, jellemzően elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések gyakran nem koherensek illetve mértéktartóak.	6p
A dolgozatból a logikai következetesség csaknem teljesen hiányzik. A szerző szinte egyáltalán nem képes az összefüggéseket láttatni, csaknem mindig elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések szinte sohasem koherensek illetve mértéktartóak.	
A dolgozatot a következetesség teljes hiánya jellemzi. A szerző képtelen az összefüggések bemutatására, tények objektív értékelésére, illetve koherens és mértéktartó következtetések levonására.	

### Terminológia (A tudományterület konvencióinak megfelelő, illetve az elemzéshez szükséges fogalmi apparátus alkalmazásának következetessége.)

A használt terminológia tökéletesen megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljes következetességgel alkalmazza.	6p
A használt terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak. Az	4p

elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetesen alkalmazza.	
A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetlenül alkalmazza.	2p
A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljesen következetlenül alkalmazza.	0p

Felépítés (A fejezetek/ szerkezeti egységek arányai, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája.)

A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan.	6p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatóak, de helyenként megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható.	4p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható.	2p
A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan.	0p

Stílus (A fogalmazás szabatosága és gördülékenysége.)

A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben megfelelő, szakszerű.	6p
A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi.	4p
A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi.	2p
A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi.	0p

Hivatkozások, bibliográfia, mellékletek (A tartalmi idézetek korrektsége; formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége.)

Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetőek és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához.	6p
Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek, illetve formailag kifogásolhatóak. A mellékletek kissé nehézkesen kezelhetőek, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	4p
Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, illetve formailag számos ponton kifogásolhatóak. A mellékletek nehézkesen kezelhetőek, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	2p
Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetőek, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához.	0p

Szakspecifikus sajátosságok VAGY Összbenyomás (A dolgozat egészének összképe, koherenciája, informatív értéke. A szerző tudásáról alkotott benyomás.)

A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes 6p olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív 4p olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja	



be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben 2p informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, 0p gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	

Helyesírás, nyelvhelyesség (Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap, a dolgozat egésze elégtelen)

Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	megfelelő
Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	nem megfelelő

### MA képzésben / Osztatlan tanári képzésben (diszciplináris tanári szakdolgozat esetében):

A kutatói kérdés (A kutatói kérdés jelentősége)

A kutatói kérdés eredeti, a tudomány szempontjából jelentős, a hallgató felkészültségével tökéletes összhangban van.	6p
A kutatói kérdés nem teljesen eredeti, de a tudomány szempontjából érdekes, a hallgató felkészültségével nagy részben összhangban van.	4p
A kutatói kérdés kevésbé eredeti, a tudomány szempontjából alig jelentős, a hallgató felkészültségével csak részben van összhangban.	2p
A kutatói kérdés nem eredeti, a tudomány szempontjából jelentéktelen, a hallgató felkészültségével nincs összhangban.	0p

A szakirodalom aktualitása és feldolgozásának minősége

(A feldolgozott szakirodalom minősége és mennyisége, illetve értő feldolgozása.)

A szakirodalmi áttekintés széleskörű, nagyszámú időszerű forrás magas szintű, szintetizáló, kritikai feldolgozását tartalmazza.	12p
A szakirodalmi áttekintés nem tartalmazza a legfontosabb forrásokat; bár nem mindig a legidőszzerűbbekre támaszkodik, a felhasznált források száma még megfelelő. A források értelmezése helyenként hiányzik vagy nem kellően szintetizáló jellegű.	10p
A szakirodalmi áttekintés alig tartalmaz időszerű forrást, túl kevés, illetve jórészt elavult, kevésbé fontos forrásra támaszkodik. A források értelmezése gyakran hiányzik, illetve több helyen téves. A források szintetizálása hiányzik.	6p
A szakirodalmi áttekintés erősen hiányos, elavult vagy irreleváns forrásokra támaszkodik. A források értelmezése nagy részben vagy teljesen hiányzik.	2p
A szakirodalmi áttekintés teljesen hiányzik.	0p

Kutatás

(Eredeti gondolatok, logikai következetesség; kritikai reflexiók, tárgyilagosság összefüggések meglátása; koherens következtetések.)

A dolgozatot eredeti gondolatok, hibátlan logikai következetesség, magas szinten 12p kivitelezett saját kutatás jellemzi. A szerző kiválóan láttatja az összefüggéseket, tárgyilagosan értékeli a tényeket, valamint mértéktartó és koherens következtetéseket von le.	
A dolgozatot csak kisebb részben jellemzi eredetiség, a logikai következetesség helyenként hiányzik, a saját kutatás egyes elemei megkérdőjelezhetőek. A szerző általában jól láttatja az összefüggéseket, a tényeket nem mindenhol értékeli kiegyensúlyozottan, a levont következtetések nem mindenhol koherensek illetve mértéktartóak.	10p
A dolgozatot általában az eredeti gondolatok hiánya jellemzi, a logikai következetesség	6p

nagy részben hiányzik, a saját kutatás számos eleme megkérdőjelezhető. A szerző többnyire nem jól láttatja az összefüggéseket, jellemzően elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések gyakran nem koherensek illetve mértéktartóak.	
A dolgozatban szinte nincs eredeti gondolat, a logikai következetesség csaknem teljesen hiányzik, a saját kutatás szinte teljes egészében megkérdőjelezhető. A szerző szinte egyáltalán nem képes az összefüggéseket láttatni, csaknem mindig elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések szinte sohasem koherensek illetve mértéktartóak.	2p
A dolgozatot az eredetiség és következetesség teljes hiánya jellemzi, a saját kutatás értékelhetetlenül gyenge. A szerző képtelen az összefüggések bemutatására, tények objektív értékelésére, illetve koherens és mértéktartó következtetések levonására.	0p

### Terminológia

(A tudományterület konvencióinak megfelelő, illetve az elemzéshez szükséges fogalmi apparátus alkalmazásának következetessége.)

A használt terminológia tökéletesen megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljes következetességgel alkalmazza.	6p
A használt terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetesen alkalmazza.	4p
A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetlenül alkalmazza.	2p
A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljesen következetlenül alkalmazza.	0p

### Felépítés (A fejezetek/ szerkezeti egységek arányai, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája.)

A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan.	6p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatóak, de helyenként megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható.	4p
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható.	2p
A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan.	0p

### Stílus (A fogalmazás szabatosága és gördülékenysége.)

A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben tudományos.	6p
A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi.	4p
A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi.	2p
A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi.	0p

### Hivatkozások, bibliográfia, mellékletek

(A tartalmi idézetek korrektsége; formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége.)

Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetőek és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához.	6p
Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék	4p

helyenként nem következetesek, illetve formailag kifogásolhatóak. A mellékletek kissé nehézkesen kezelhetőek, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	
Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék 2p jellemzően nem következetesek, illetve formailag számos ponton kifogásolhatóak. A mellékletek nehézkesen kezelhetőek, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	
Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék 0p egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetőek, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához.	

Szakspecifikus sajátosságok VAGY Összbenyomás (A dolgozat egészének összképe, koherenciája, informatív értéke. A szerző tudásáról alkotott benyomás.)

A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes 6p olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív 4p olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben 2p informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	
A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, 0p gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	

Helyesírás, nyelvhelyesség (Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap, a dolgozat egésze elégtelen.)

Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	megfelelő
Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	nem megfelelő

Érdemjegy: 0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38-45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5