PTE BTK

MA SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAPJA

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

A dolgozat címe:

Témavezető/bíráló neve:

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI

 (Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre fölösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

 (Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 100 000 leütés, hacsak az adott szak tanterve máshogy nem rendelkezik. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

 (Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozatból alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

 (Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

 (A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 201

AZ ÉRTÉKELÉS SZEMPONTJAI

IV. A kutatói kérdés 6pontból ...... pont

 (A kutatói kérdés jelentősége)

|  |  |
| --- | --- |
| A kutatói kérdés eredeti, a tudomány szempontjából jelentős, a hallgató felkészültségével tökéletes összhangban van. | 6p |
|  |  5p |
| A kutatói kérdés nem teljesen eredeti, de a tudomány szempontjából érdekes, a hallgató felkészültségével nagy részben összhangban van. | 4 p |
|  | 3p |
| A kutatói kérdés kevéssé eredeti, a tudomány szempontjából alig jelentős, a hallgató felkészültségével csak részben van összhangban.  | 2p |
|  | 1p |
| A kutatói kérdés nem eredeti, a tudomány~~t~~ szempontjából jelentéktelen, a hallgató felkészültségével nincs összhangban.  | 0p |

V. A szakirodalom aktualitása és feldolgozásának minősége 12 pontból ...... pont

 (A feldolgozott szakirodalom minősége és mennyisége, illetve értő feldolgozása.)

|  |  |
| --- | --- |
| A szakirodalmi áttekintés széleskörű, nagyszámú időszerű forrás magas szintű, szintetizáló, kritikai feldolgozását tartalmazza. | 12p |
|  | 11p |
| A szakirodalmi áttekintés nem tartalmazza a legfontosabb forrásokat; bár nem mindig a legidőszerűbbekre támaszkodik, a felhasznált források száma még megfelelő. A források értelmezése helyenként hiányzik vagy nem kellően szintetizáló jellegű. | 10p |
|  | 8p |
| A szakirodalmi áttekintés alig tartalmaz időszerű forrást, túl kevés, illetve jórészt elavult, kevésbé fontos forrásra támaszkodik. A források értelmezése gyakran hiányzik, illetve több helyen téves. A források szintetizálása hiányzik. | 6p |
|  | 4p |
| A szakirodalmi áttekintés erősen hiányos, elavult vagy irreleváns forrásokra támaszkodik. A források értelmezése nagy részben vagy teljesen hiányzik. | 2p |
|  | 1p |
| A szakirodalmi áttekintés teljesen hiányzik. | 0p |

VI. Kutatás 12 pontból ...... pont

 (Eredeti gondolatok, logikai következetesség; kritikai reflexiók, tárgyilagosság összefüggések meglátása; koherens következtetések.)

|  |  |
| --- | --- |
| A dolgozatot eredeti gondolatok, hibátlan logikai következetesség, magas szinten kivitelezett saját kutatás jellemzi. A szerző kiválóan láttatja az összefüggéseket, tárgyilagosan értékeli a tényeket, valamint mértéktartó és koherens következtetéseket von le. | 12p |
|  | 11p |
| A dolgozatot csak kisebb részben jellemzi eredetiség, a logikai következetesség helyenként hiányzik, a saját kutatás egyes elemei megkérdőjelezhetőek. A szerző általában jól láttatja az összefüggéseket, a tényeket nem mindenhol értékeli kiegyensúlyozottan, a levont következtetések nem mindenhol koherensek illetve mértéktartóak. | 10p |
|  | 8p |
| A dolgozatot általában az eredeti gondolatok hiánya jellemzi, a logikai következetesség nagy részben hiányzik, a saját kutatás számos eleme megkérdőjelezhető. A szerző többnyire nem jól láttatja az összefüggéseket, jellemzően elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések gyakran nem koherensek illetve mértéktartóak. | 6p |
|  | 4p |
| A dolgozatban szinte nincs eredeti gondolat, a logikai következetesség csaknem teljesen hiányzik, a saját kutatás szinte teljes egészében megkérdőjelezhető. A szerző szinte egyáltalán nem képes az összefüggéseket láttatni, csaknem mindig elfogultan értékeli a tényeket, a levont következtetések szinte sohasem koherensek illetve mértéktartóak. | 2p |
|  | 1p |
| A dolgozatot az eredetiség és következetesség teljes hiánya jellemzi, a saját kutatás értékelhetetlenül gyenge. A szerző képtelen az összefüggések bemutatására, tények objektív értékelésére, illetve koherens és mértéktartó következtetések levonására. | 0p |

VII. Terminológia 6 pontból ...... pont

 (A tudományterület konvencióinak megfelelő, illetve az elemzéshez szükséges fogalmi apparátus alkalmazásának következetessége.)

|  |  |
| --- | --- |
| A használt terminológia tökéletesen megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljes következetességgel alkalmazza. | 6p |
|  | 5p |
| A használt terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetesen alkalmazza. | 4p |
|  | 3p |
| A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző nagy részben következetlenül alkalmazza. | 2p |
|  | 1p |
| A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak. Az elemzéshez szükséges fogalmi apparátust a szerző teljesen következetlenül alkalmazza. | 0p |

VIII. Felépítés 6 pontból ...... pont

 (A fejezetek/ szerkezeti egységek arányai, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája.)

|  |  |
| --- | --- |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan. | 6p |
|  | 5p |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatóak, de helyenként megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható. | 4p |
|  | 3p |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetőek. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható. | 2p |
|  | 1p |
| A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan. | 0p |

IX. Stílus 6 pontból ...... pont

 (A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége.)

|  |  |
| --- | --- |
| A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben tudományos.  | 6p |
|  | 5p |
| A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi.  | 4p |
|  | 3p |
| A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi. | 2p |
|  | 1p |
| A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi. | 0p |

X. Hivatkozások, bibliográfia, mellékletek 6 pontból ...... pont

 (A tartalmi idézetek korrektsége; formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége.)

|  |  |
| --- | --- |
| Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetőek és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához. | 6p |
|  | 5p |
| Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek, illetve formailag kifogásolhatóak. A mellékletek kissé nehézkesen kezelhetőek, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához. | 4p |
|  | 3p |
| Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, illetve formailag számos ponton kifogásolhatóak. A mellékletek nehézkesen kezelhetőek, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.  | 2p |
|  | 1p |
| Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetőek, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához. | 0p |

XI. Szakspecifikus sajátosságok 6 pontból….pont

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A szerző kiváló érzékkel azonosítja a társadalmi reformfolyamatok kritikus kérdéseit.  |  | 1p |
| Munkájában érvényre juttatja a szakterületen megkövetelt multidiszciplináris megközelítést. A dolgozat az ember és társadalmi környezete közötti komplex kapcsolatrendszer valamely aspektusára összpontosít. |  | 1p |
| A szerző kritikai szemléletét többféle lehetséges nézőpont kiegyensúlyozott értékelésével juttatja érvényre. |  | 1p |
| A szerző kutatásával hozzájárul a társadalmi reformfolyamatok sikerességéhez, ezen a téren világosan megfogalmazza munkája folytatásban rejlő lehetőségeket. |  | 1p |
| A probléma tárgyalása, valamint az elvégzett kutatás megfelel a szakma etikai kódexében foglaltaknak. |  | 1p |
| Egyéb, az alábbiakban részletezett értékemelő tényező (pl. a dolgozat idegen nyelven íródott, a vizsgálat nemzetközi vagy tanszéki kutatás része, OTDK-helyezett, a szerző munkája szinte változatlan formában publikálható, stb.)  |  | 1p |

XII. Helyesírás, nyelvhelyesség

|  |  |
| --- | --- |
| Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | megfelelő |
| Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | nem megfelelő |

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a XII. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

Összesen: 60 pontból ...... pont

Érdemjegy:

 (0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38-45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

 (A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

Záróvizsgakérdések és ajánlott szakirodalom:

 (A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 201