

PTE BTK Történettudományi Intézet –
Modernkori Oroszország és Szovjetunió Történeti
Kutatócsoport – MOSZT



LDSZ Vagyonvédelmi Kft.



ISSN: 2415-9387

Felelős kiadó a MOSZT kutatócsoport vezetője
<http://moszt.tti.btk.pte.hu/>

Nyomdai munkálatok: Kontraszt Plusz Kft.

Pécs, 2020

MOSZT Füzetek 6.

Bene Krisztián

**Idegen lobogók alatt.
Mozaikok a Szovjetunió elleni
német hadjáratban részt vevő
külföldi kontingensek
történetéből**

MOSZT, Pécs
2020

Szerkesztőbizottság

Elnök:

Sashalmi Endre

Tagok:

Bárdonicsek Dominika, Bebesi György, Bene Krisztián,
Hornyák Árpád, Katona Csaba, Kolontári Attila, Igor Krjucskov,
Norbert Spannenberger, Végh Ferenc.

Tanácsadó testület

Elnök:

Majoros István

Tagok:

Bodnár Erzsébet, Gennagyij Borgyugov, Szergej Filippov,
Halász Iván, Olga Khavanova, Székely Gábor, Alexandr Sztikalin,
Varga Beáta.

Sorozatszerkesztő

Bebesi György

Szerkesztette

Bárdonicsek Dominika és Bebesi György

Tartalomjegyzék

Rendhagyó előszó Bene Krisztián születésnapjára Füzetéhez (Bebesi György)	7
De Paris aux portes de Moscou : le parcours de la Légion des volontaires français en Russie, du mois de juin au mois de décembre 1941	9
Les atrocités commises par les soldats français et hongrois sur le front de l'Est	25
A francia és magyar csapatok tevékenysége a megszállt Lengyelországban (1941-1945)	47
Des volontaires finlandais et estoniens dans la Waffen-SS 1941-1945	65
Les formations « hongroises » de la Waffen-SS lors du siège de Budapest	81
L'évolution des relations familiales et sociales des volontaires français de l'armée allemande pendant et après la Seconde Guerre mondiale	97
MOSZT Könyvek sorozat korábban megjelent kötetei	111
MOSZT Füzetek sorozat korábban megjelent kötetei	114

Rendhagyó előszó Bene Krisztián születésnapj Füzetéhez

Az élet delére érve az ember hajlamos számvetések készítésére, további terveinek átgondolására, vagy akár életvitelének, életstílusának megváltoztatására. Legtöbbünk szükségesnek látja ezt, mert érezzük, hogy eltelt egy jelentősnek mondható idő az életünkéből, „elkezdjük játszani a B oldalt”, ahogy a fiatalok tréfásan mondják, és szembenézve az élet végessé- gével megnő az igényünk, hogy tervezhető hátralévő életünket minél hatékonyabban és eredményesebben töltsük el.

Nos, Bene Krisztiánnak nem sokat kell gondolkodnia a hatékonyság kérdésén, mert alig negyvenesen már intézetigazgató, tanszékvezető és jelenleg dékáni megbízott, tehát nagyon fiatalon nagyon sokat ért el, eddig munkássága mások életteljesítményével vetekszik. Nagyon időben védte meg PhD értekezését, rendkívül fiatalon habilitált, és csak alkal- manként döccent egyet-egyét a tudományos élet akadálypályáján. Renge- teg idegen nyelvű publikációja van, számos hazai és nemzetközi testület- nek a tagja, otthonosan mozog a francia levéltárakban, és kitűnő a kap- csolata számos francia és más, országhatáron túli egyetemmel. Jónéhány hazai és nemzetközi folyóirat szerkesztőbizottságának a tagja, nem egy nemzetközi pályázat és ösztöndíj elnyerője, több tudományos műhelyben dolgozik vezetőként, az egyik közülük a Modernkori Oroszország és Szovjetunió Történeti Kutatócsoport, jelen kiadvány megjelentetője, amelyben hosszú évek óta alelnöként és kiadványaink szerkesztőjeként ténykedik. De nem az MTMT-jét kívánjuk itt felmondani, hiszen az bárki által nyilvánosan megtekinthető, hanem teljesítményének időarányosan komoly jelentőségére felhívni a figyelmet, amely nemcsak mennyiségileg, hanem a nagyszámú nemzetközi megjelenés és konferencia miatt minő- ségileg is igencsak figyelemreméltó.

Különös, a Trianon-fóbiában, szindrómában szenvedő Magyarhon- ban nem népszerű terület az övé, francia nyelvet és történelmet tanít, de széles perspektívában és nemzetközi összefüggésrendszerben. Kutatásai egy része Kelet-Európához és a Szovjetunió történetéhez kötődik, így ke- rült kapcsolatba a MOSZT műhellyel, amelynek napjainkra alapemberévé vált, s amelyben személyes kötődései mára már meghatározóak a tuda-ományos és magánéletében is. Mindennek ára van, Krisztiánnak nem azt kell átgondolnia, hogy hogyan tud még hatékonyabban, még többet dol- gozni, hanem hogy hogyan tudna széles körű vállalásain enyhíteni annak érdekében, hogy magánélete ezt ne szenvedje meg, és még esélye legyen egy harmonikus család felépítésére.

Amikor a kutatócsoportban felmerült az ötlet, hogy egy szerény füzet kellene őt köszönteni kerek születésnapja alkalmából, amelyben saját írásait jelentetjük meg, hiszen bölcsész, publikáló-alkotó ember számára nagyobb öröm nem lehet, mint amikor egy írása napvilágot lát – akkor azzal szembe-sültünk, hogy Krisztián elsősorban a „nemzetközi piacra termel”, mert hat, még nem közölt írásából őt francia nyelvűt találtunk. Így is a kiadás mellett döntöttünk, mellőzve a meglepetés erejét, mert úgy gondoltuk, hogy ezek a füzetek a francia és francia nyelvű tudományosság különböző fórumaira el- jutva a szerző reputációja mellett öregbíteni fogják saját tudományos műhe- lyünk hírét, elősegítik nyugati beágyazódását is. Annak érdekében pedig, hogy a kötet ne tűnjön bennfentesnek, s itthon ne csak a franciául tudók vi- szonylag szűk szakmai közösségéhez jusson el, az egyes tanulmányok előtt magyar nyelvű rezümé található. Ez alapján az érdeklődő olvasó el tudja dönteni, hogy az adott írás szakmailag van-e olyan fontos a számára, hogy lefordíttatja-e, illetve ennek tükörképeképpen, a füzet egyetlen magyar nyelvű írása előtt egy franciául íródott rövid összefoglalás található, mely alapján a francia szakemberek hozhatják meg ugyanezt a döntést.

Fontosnak gondoljuk, hogy az ember műhely keretében alkosson, és szakmailag csapathoz kötődjön. Ez nemcsak a tudományos munkában óriási segítség, az ötletbörzékkel, egymás munkáinak korrektúrázásával, lektorálásával, a tehetséges hallgatók közös menedzselésével stb., hanem segít olyan emberi kapcsolatok kialakításában is, amelyek lehetővé teszik – akár viták révén is – egymás segítségét, támogatását, a holtponatokon tör- ténő túljutást, a szakmai fejlődést, és egyben keretet, fazont is adnak a tu- dományos munkának.

A MOSZT a maga kiadványaival, konferenciáival, előadásaival, rendez- vényeivel ilyen műhelynek tartja magát, és ennek természetes része, hogy odafigyel, amikor valamelyik meghatározó tagjának életében egy fontos pil- lanat jön el, például élete delelőjére érkezik, és betölti 40. születésnapját.

Ezen gondolatok jegyében kívánunk valamennyien „mosztosok” Bene Krisztiánnak még nagyon sok szakmai sikert, további termékeny és aktív alkotómunkát, és azt, hogy magánéletében is legyen olyan sikeres, mint történészi hivatásában.

Bebesi György
A MOSZT Kutatócsoport alapító vezetője

Pécs, 2020. szeptember 21.

De Paris aux portes de Moscou : le parcours de la Légion des volontaires français en Russie, du mois de juin au mois de décembre 1941

Párizstól Moszkva kapujáig: a Francia Antibolsevik Légió oroszországi tevékenysége 1941 júniusa és decembere között

A Francia Antibolsevik Légiót a Szovjetunió elleni német támadás hatására kezdték el szervezni Párizsban 1941 júniusában annak érdekében, hogy részt vegyen a keleti hadszíntéren zajló offenzívában a Vörös Hadsereg ellen a német csapatok oldalán. Ezt a hivatalosan magánegyesületként működő szervezetet a Harmadik Birodalommal való kollaboráció mellett elkötelezett szélsőséges párizsi politikai pártok hozták létre a francia és a német kormány beleegyezésével. Az így létrejött alakulatot a német hadsereg, a Wehrmacht 638. gyalogezred elnevezéssel vette fel saját kötelékébe. Az ezred 1941 őszén rövid katonai kiképzésben részesült a megszállt Lengyelországban található debai táborban. Ezt követően azonnal bevetették a szovjet főváros elfoglalására indított német offenzívában, amelynek során a heterogén elemekből álló, rosszul képzett és fegyelmezetlen alakulat jelentős veszteségeket szenvedett anélkül, hogy érdemi harctéri sikereket ért volna el. Ennek hatására a német parancsnokság visszavonta az első vonalból a francia különítményt, majd a hátszországba küldte teljes át-szervezésre és újbóli kiképzésre.

Phénomène relativement marginal de la Seconde Guerre mondiale, la collaboration militaire a néanmoins concerné un nombre certain de Français¹ qui ont opté, parfois très tôt, pour le camp allemand. Dans cet article, nous avons fait le choix de retracer un épisode particulier de cette histoire, c'est-à-dire la naissance de la Légion des volontaires français contre le bolchevisme (LVF) et surtout le premier déploiement de celle-ci sur le front de l'Est au cours de l'année 1941.

¹ Selon l'estimation de Philippe Burrin, leur nombre se situe autour de quarante mille. (BURRIN 1995, 442.) Henry Rousso parle de soixante mille volontaires. Voir aussi: CAR-RARD 2011, 9.

En effet, la documentation disponible dans les archives est assez abondante et permet d'affiner la chronologie des faits en regard des témoignages, parfois douteux, qui ont été laissés par des témoins plus ou moins directs des événements.

La naissance de la LVF

Les chefs des partis collaborationnistes demandent au Maréchal Pétain l'autorisation de créer une Légion antibolchevique française le 23 juin 1941, soit dès le lendemain de l'invasion allemande de l'URSS. Cette unité spéciale est destinée à participer aux combats sur le front de l'Est aux côtés de l'armée allemande. Le chef du Parti populaire français (PPF), Jacques Doriot, annonce à cette occasion : « [...] nous demandons le droit pour les volontaires de combattre aux côtés des Espagnols, des Finlandais, des Roumains »².

Cependant, Vichy n'a aucunement l'intention de supporter de quelque façon que ce soit la création ou l'équipement de cette formation spéciale. Par conséquent, si le gouvernement français autorise les engagements dans la Légion, il refuse catégoriquement de donner l'aide matérielle nécessaire à la réalisation de cette entreprise³, c'est l'ambassadeur allemand à Paris, Otto Abetz, qui soutient le projet et obtient l'autorisation d'Hitler à l'établissement de l'unité⁴. Les conditions posées par les Allemands sont toutefois sévères. Les volontaires ne peuvent s'engager qu'à titre individuel, leur nombre ne peut dépasser quinze mille et ils doivent être exclusivement recrutés en zone occupée. Ces restrictions doivent naturellement garantir une incontestable tutelle allemande sur l'unité française⁵.

Les chefs des partis collaborationnistes les plus influents sont convoqués par Abetz à l'Hôtel Majestic à Paris, siège du gouvernement militaire allemand en France, le 7 juillet 1941. L'ambassadeur informe les participants (Jacques Doriot, Marcel Déat, Marcel Bucard, Pierre Costantini, Pierre Clémenti, Jean Boissel et Paul Chack⁶) des conditions du gouvernement allemand. Les chefs collaborationnistes les acceptent à l'unanimité et créent la Légion des

² AN F 60 235. 2-3.

³ IHTP 72 AJ 258, 232b. 10-11.

⁴ LAMBAUER 2001, 401-402.

⁵ IHTP 72 AJ 258, 232a. 3.

⁶ Ce dernier est le fondateur du Comité d'action antibolchevique.

volontaires français contre le bolchevisme sous la forme d'une association privée à but non lucratif, conformément à la loi de juillet 1901. Son objectif premier est la participation à la lutte contre le bolchevisme⁷.

Le recrutement

Après l'annonce de la création de l'unité par un communiqué dans la presse et à la radio le 8 juillet, le secrétariat général de la LVF, agissant sous la tutelle du comité central composé par les fondateurs et présidé par Eugène Deloncle, commence le recrutement. L'activité des 170 bureaux de recrutement est soutenue par un comité d'action établi en zone non-occupée et placé sous la direction de Simon Sabiani ainsi que par un comité d'honneur sous la présidence de Fernand de Brinon et comportant des personnages comme le cardinal Baudrillart, Abel Bonnard ou encore Alphonse de Châteaubriant⁸. Pour son recrutement, l'association utilise les bureaux des partis collaborationnistes ainsi que des boutiques ayant appartenu à des Juifs et réquisitionnées⁹.

Malgré l'immense campagne de propagande en faveur de la LVF, le montant important des soldes, les indemnités et les allocations généreuses, le nombre des volontaires ne dépasse pas 2 500 à 3 000 hommes à l'été 1941. Les chiffres importants annoncés par la presse et les promesses grandioses des partis n'ont aucune réalité. Par ailleurs, l'examen médical réalisé par des médecins allemands et français est extrêmement sévère : environ la moitié des volontaires est éliminée. Cela n'empêche pas, lutte politique oblige, les chefs des partis collaborationnistes à faire enrôler des hommes qui leur sont favorables et cela malgré leur condition physique souvent discutable au regard des exigences allemandes¹⁰. Le lieutenant Ourdan se souvient : *« Il est un fait certain que le PPF a fourni un pourcentage important des engagés volontaires de la Légion. Cependant, il est nécessaire de ne pas perdre de vue que la grosse majorité des engagés n'appartenait à aucun parti politique avant leur incorporation à la Légion. Par la suite, ils sont devenus, suivant les influences subies, adhérents au MSR ou au PPF.*

⁷ AN F 60 235.

⁸ AN F 60 235. 4-5.

⁹ SHD 2 P 14d. 3-6.

¹⁰ BAMA N 756/201a. 4.

Mais on peut affirmer sans crainte d'être démenti que, par exemple, le MSR a récolté dans la Légion pas mal d'adhésion parce que, en contrepartie, il fournissait gratuitement à ses nouveaux inscrits l'uniforme du parti »¹¹.

L'effectif de la LVF, selon un rapport officiel du 4 janvier 1943, est de 42 officiers, 260 sous-officiers et 2 400 hommes de troupe sur le front ; tandis que 49 officiers, 130 sous-officiers et 425 hommes de troupe se trouvent dans les dépôts de Versailles et de Guéret¹². Selon des estimations basées sur l'analyse de différentes sources, on estime que 13 400 personnes se sont engagées dans la LVF. Parmi elles, 4 600 ont été refusées lors de la visite médicale et 3 000 ont été écartées pour des antécédents judiciaires douteux. Par conséquent, le nombre des volontaires retenus n'est que de 5 800 hommes en trois ans¹³.

Une enquête réalisée dans 38 départements permet de broser un précieux portrait social des engagés : ouvriers (24,3 %), ouvriers agricoles (14,8 %), artisans (10,8 %), employés (10,1 %), agriculteurs (8,1 %), autres (6,7 %), commerçants (4 %), professions libérales (4 %), sans professions (4 %), militaires (3,3 %), fonctionnaires (2,7 %), étudiants (2,7 %), cadres (1,3 %), retraités (1,3 %), personnel de service (0,6 %), policiers (0,6 %).¹⁴ Pascal Ory a constaté que « *la très petite bourgeoisie et le Lumenproletariat ont sans doute fourni au total les plus gros contingents* »¹⁵. Cette impression est partagée par le commandant Simoni qui écrira en 1943 : « *La plupart – largement plus de la moitié – des membres de tous grades du Bataillon ne voient donc dans leur présence en Russie que l'occasion, comme toute, de mieux s'alimenter qu'en France, d'avoir grâce à l'insuffisance de leurs cadres et à la complicité (par abstention) de l'EMLA¹⁶ une certaine indépendance permettant une existence quelquefois agréable et la possibilité de vivre paresseusement bien fournis en femmes en vodka* »¹⁷.

La plupart des volontaires ont entre 20 et 30 ans, mais les officiers et les sous-officiers sont généralement plus âgés. Parfois, ils dépassent les 40 et même les 50 ans. Le lieutenant Ourdan explique : « *En ce qui concerne la question „âge”, le colonel Labonne a 68 ans. L'âge des capitaines*

¹¹ SHD 2 P 14d. 5.

¹² SHD 2 P 14b.

¹³ SHD 2 P 14a.

¹⁴ BURRIN 1995, 546-547.

¹⁵ ORY 1976, 243.

¹⁶ EMLA est l'acronyme pour état-major de liaison allemand.

¹⁷ SHD 2 P 14c. 3.

*oscille de 45 à 65 ans et celui des lieutenants de 25 à 55 ans, avec une forte proportion de ces derniers se situant entre 40 et 50 ans. Moi-même, avec mes 35 ans, je peux passer pour un benjamin »*¹⁸.

Bien qu'il y ait des hommes motivés par des convictions politiques, idéologiques ou un goût de l'aventure au sein de la Légion, la grande majorité, est motivée par le montant de la solde : « *La Légion Française contre le Bolchevisme se compose de 70 pour cent de pauvres hères et traîne-savates et d'hommes à tous fairev* »¹⁹.

Peu sûr et peu prometteur, l'effectif de la Légion est également miné par les différends politiques qui mettent gravement en question l'efficacité militaire de l'unité.

L'instruction des volontaires

Bien que l'instruction de base des volontaires a commencé à Versailles, l'état-major allemand envoie très vite les engagés à l'instruction dans le camp de Deba (Debica en polonais), en Pologne occupée. Le cadre d'instruction du camp qui se trouve à 150 kilomètres à l'Est de Cracovie est constitué de 213 officiers, sous-officiers et hommes de troupe allemands sous les ordres du commandant Hjalmar Hammerschmidt. Parmi eux, 61 soldats francophones sont responsables de la formation des Français²⁰.

L'avis des cadres allemands sur le niveau militaire des volontaires français est particulièrement mauvais. Ils sont persuadés que l'instruction française est démodée et insuffisante : « *En bref, les Allemands sont en droit de penser, d'après ce qu'ils ont journallement sous les yeux, que notre défaite n'a changé en rien notre mentalité. C'est toujours avec un sourire plus qu'ironique que je les ai entendus parler entre eux de la Légion, alors qu'ils ne prononcent le nom du Maréchal Pétain qu'avec vénération. Il y a donc là un écueil redoutable pour la politique de collaboration que nous semblons vouloir suivre actuellement* »²¹.

La LVF constitue officiellement le 638^e régiment d'infanterie de la Wehrmacht (*Französisches Infanterie-Regiment 638*) sous les ordres du colonel Roger Labonne. Saint-cyrien, ancien officier de l'infanterie coloniale, il est dans le cadre de réserve depuis 1940. Plusieurs fois

¹⁸ SHD 2 P 14d. 10.

¹⁹ AN F 60 1688.

²⁰ BAMA RH 53-23/50. 103-104.

²¹ SHD 2 P 14d. 11.

décoré lors de la Première Guerre mondiale, l'ambitieux officier s'engage dans la LVF à la fin du mois d'août. Appréciant sa neutralité vis-à-vis des partis politiques français, l'état-major allemand lui confie le commandement du régiment. Malgré la confiance des Allemands, l'avis d'un de ses hommes est sans appel : « *un militaire inconnu qui eût gagné à le demeurer [...] parce qu'il s'avéra notoirement incapable* »²².

Le premier contingent, comptant 25 officiers, 803 sous-officiers et hommes de troupe, arrive au camp de Deba le 8 septembre et constitue le I^{er} bataillon du régiment. Le deuxième contingent de volontaires formé de 17 officiers et 150 sous-officiers et 619 hommes de troupe arrive le 20 et forme le II^e bataillon²³. Un troisième (21 officiers, 125 sous-officiers et 498 hommes) et un quatrième (3 officiers, 224 sous-officiers et hommes du rang) contingents les suivent le 12 et le 28 octobre²⁴. Tandis que les premiers constituent la compagnie d'état-major, les 13^e et 14^e compagnies, les derniers, n'ayant aucune instruction militaire, sont distribués parmi les différentes unités de la Légion à la veille du départ au front : « *Enfin, dans l'après-midi du 28 octobre, arriva au camp de Demba (sic), un renfort d'environ 250 hommes, en provenance de Versailles. Ces hommes furent habillés, équipés et armés dans la nuit du 28 au 29. La moitié de ce renfort partit de Demba pour Smolensk avec la 13^e compagnie, dans l'après-midi du 29 octobre ; le reste partit pour Smolensk également dans la nuit du 29 au 30 avec la 14^e compagnie. À notre arrivée à Smolensk, ce détachement fut réparti en renfort dans les compagnies de voltigeurs. Ces hommes n'avaient rigoureusement aucun entraînement et aucune instruction, car, au quartier Borgnies Desbordes à Versailles, les hommes ne faisaient rien, si ce n'est un quart d'heure au maximum de culture physique chaque matin* »²⁵.

Un autre problème important est le moral des engagés qui apprennent seulement après leur arrivée qu'ils seront obligés de porter l'uniforme de l'armée allemande. Et cela malgré les promesses des recruteurs qui ont assuré aux volontaires qu'ils combattraient sous l'uniforme français. Apparemment, un certain nombre d'engagés a protesté et refusé le port de l'uniforme allemand. Bien que théoriquement la loi militaire allemande sanctionne sévèrement ce

²² BROCHE 2002, 213.

²³ BAMA RS 3-33/3. 7.

²⁴ RH 53-23/49. 75.

²⁵ SHD 2 P 14d. 20-21.

manque de discipline, les premiers réfractaires (une soixantaine de personnes dont huit officiers) ne sont pas condamnés, mais simplement renvoyés en France le 18 octobre²⁶.

La prestation de serment à Adolf Hitler constitue aussi une épreuve pour les légionnaires qui ne peuvent y échapper dans la mesure où Hitler est le chef suprême de l'armée allemande. Il existe indéniablement une forte réticence dans les rangs des volontaires, mais ceux-ci n'ont pas le choix : soit la prestation de serment, soit la prison. *« Il y eut quelques récalcitrants lors des premières cérémonies, mais les vellétés de refus furent vite calmées par le traitement infligé aux premiers 'objecteurs'. Ceux-ci, après avoir été féroce ment frappés, furent envoyés dans des forteresses de la Prusse orientale ou dans les îles Baltes, où ils purgèrent des peines de prison dans des conditions telles que plusieurs moururent »*²⁷.

Finalement, la cérémonie pour les membres des deux premiers contingents se déroule en présence du colonel Labonne et du général Halm le 5 octobre. Le serment prêté dans ces circonstances inquiète les légionnaires qui justifient leur choix, mais qui perçoivent bien que leur situation est intenable à long terme : *« ...ce serment prêté à Hitler a fait du légionnaire un véritable soldat allemand. Ainsi, pour ne citer que mon cas, je suis Oberleutnant de l'armée allemande au même titre que n'importe quel Oberleutnant de l'infanterie allemande. Ma situation, en cas de reprise d'hostilités entre l'Allemagne et la France, deviendrait insoluble. D'une part, je suis Français et tenu d'accomplir mon devoir de Français, d'autre part, je me trouve lié par un serment de fidélité vis-à-vis du Chancelier du Reich. Que faire dans de semblables circonstances, qui n'ont évidemment que peu de chances d'arriver »*²⁸.

L'instruction militaire assurée par les cadres allemands est rude, mais efficace : des connaissances théoriques, des exercices de maniement des armes et de longues marches²⁹. Cependant cet entraînement accéléré ne dure que quelques semaines et ne donne que des résultats modestes. Les connaissances militaires des hommes de la troupe restent limitées : *« Quarante pour cent tout au plus des gradés et des légionnaires sont capables de se servir utilement de leur arme – individuelle ou collective. Soixante pour cent au moins tirent mal et perdent*

²⁶ BAMA RS 3-33/3. 8.

²⁷ DELARUE 1968, 182.

²⁸ SHD 2 P 14d. 18-19.

²⁹ BAMA RH 53-23/49. 7-10.

leurs cartouches. Les notions de camouflage, de l'utilisation du terrain, de l'emploi des armes (principalement de l'armement collectif), de la manœuvre du groupe et de la section demeurent lettre morte »³⁰.

La situation des officiers n'est pas meilleure. Le niveau militaire de l'unité dépend en effet surtout des cadres de qualité qui font cruellement défaut : « Enfin, du point de vue officier, le recrutement était lamentable. De multiples raisons expliquent une pareille situation. D'abord, il était facile de frauder au moment de l'incorporation et de se faire passer pour officier, alors qu'on ne l'était pas ; les papiers militaires exigés au moment de l'arrivée à la Légion, pouvaient être maquillés et n'étaient pas, à mon avis, assez sérieusement examinés. [...] Enfin, tous les officiers, sauf un, provenaient de la réserve de l'armée française. Beaucoup sortaient du rang et avaient fait toute leur carrière aux colonies. Aucun ne semblait appartenir à un niveau social élevé. Tous avaient leur carrière entachée de fautes professionnelles plus ou moins graves »³¹. Les restrictions au recrutement en France ne permettent pas l'enrôlement des cadres nécessaires à la Légion car le gouvernement français n'autorise pas les officiers en congé d'armistice à s'engager dans la LVF. Le colonel Labonne est donc obligé de nommer des officiers à partir des éléments disponibles dans le camp de Deba. Parmi d'autres, Doriot, reçoit sa promotion de sous-lieutenant puis de lieutenant en un temps record³².

Cette politique a cependant de graves conséquences. Un certain nombre d'officiers clairement inaptes, manquant de la formation et de l'expérience nécessaires, obtiennent des postes de commandement au sein de l'unité malgré le fait que leur niveau militaire soit déjà très faible comme sous-officiers. Le commandant Simoni remarque : « Un certain nombre d'adjudants ignorent tout de son métier. Les sergents et les sergents-chefs, exception faite pour le groupe cavalier, ainsi que pour les quelques éléments provenant de la Légion Tricolore et donc de l'ancienne armée française, sont d'une nullité absolue. Deux commandants de compagnie n'ont aucune notion sérieuse du combat de la section, ni de celui de compagnie. [...] Il ne sera pas fait mention des caporaux-chefs et des caporaux : l'on n'argumente pas contre le néant »³³.

³⁰ SHD 2 P 14c. 2.

³¹ SHD 2 P 14d. 10.

³² BRUNET - DORIOT 1986, 368.

³³ SHD 2 P 14c. 2-3.

Le déploiement de l'unité

L'unité, bien que peu préparée au combat, reçoit l'ordre du départ à la fin d'octobre. La LVF doit rejoindre la 7^e division d'infanterie (bavaroise) de la Wehrmacht. Cette division à trois régiments d'infanterie (19^e, 61^e et 62^e), recréée en 1934, fait partie des meilleures divisions allemandes, celles dites de „première vague”, et lutte en URSS depuis juin 1941 au sein du groupe d'armées Centre, attachée au VII^e corps d'armée, pour sa part intégrée à la 4^e armée du général von Kluge. L'unité française constitue un renfort depuis longtemps attendu pour la division décimée pendant l'opération Barbarossa³⁴.

Le régiment français récemment créé souffre de plusieurs faiblesses. Outre le faible niveau des cadres et des hommes de troupe, le manque d'effectif est important et empêche l'établissement du III^e bataillon. Les deux bataillons d'infanterie - le I^{er} du capitaine Louis Leclercq et le II^e du commandant André Girardeau - ont la même structure : trois compagnies de fusiliers-voltigeurs et une quatrième de mitrailleuses. Ces formations sont complétées par la compagnie de canons d'infanterie du capitaine Miche Zègre (13^e compagnie) et par une la compagnie de chasseurs de chars du capitaine Albert Bouyol (14^e compagnie)³⁵. Le III^e bataillon n'est créé que le 6 décembre lorsque l'arrivée de nouveaux volontaires le permet. Cette dernière unité, soumise à une instruction intensive, ne peut être déployée avant le mois de mai 1942³⁶.

Si la Légion dans son ensemble n'est pas apte au combat contre l'Armée rouge, certaines unités connaissent une situation particulièrement critique. La compagnie de canons d'infanterie n'a disposé que d'une très courte période d'instruction et a longtemps été privée de ses chevaux : « *Ma section n'a donc pas eu trois semaines d'instruction. Durant ces semaines, mes hommes ont été habillés, équipés et armés. Ils ont reçu une instruction de chambre correcte, mais insuffisante quant au nombre d'heures. Mais l'instruction s'est révélée à peu près nulle pour les écoles à feu et pour les sorties en batterie attelée. Durant notre séjour à Demba (sic), ma section a fait une école à feu le 22 octobre et elle est sortie une fois en batterie attelée, 2 jours avant notre départ pour Smolensk. J'ai en effet touché mes chevaux 4 jours avant notre départ ; les harnachements me*

³⁴ IHTP 72 AJ 258, 232a. 3.

³⁵ BAMA RS 3-33/3. 11.

³⁶ BAMA RS 3-33/3. 29-32.

furent délivrés dans les 2 jours qui suivirent. Et c'est seulement le 27 octobre que mes attelages peuvent sortir. Ces chevaux n'avaient jamais été attelés ; du plus ils étaient trop faibles pour le poids des pièces »³⁷.

D'autres officiers ont également des doutes sur la valeur militaire de la LVF à la veille du départ au front : « *La LVF telle qu'elle m'est apparue n'est donc qu'une Milice, s'apparentant aux médiocres Bataillons de gardes mobiles de 1870, sans valeur réelle, elle est incapable de combattre sur le grand front sous peine de se voir inutilement massacrée ou de se débander »³⁸.*

Bien que les commandements français et allemand aient été informés de la situation de la Légion, ils optent unanimement pour le déploiement de l'unité. Le premier, c'est-à-dire le colonel Labonne, est poussé par ses ambitions, le second est motivé par les besoins d'une campagne déjà très coûteuse en hommes. Le premier convoi de légionnaires quitte le camp de Deba le 28 octobre pour le front³⁹.

Vers le front

Les deux convois (le deuxième suit le premier deux jours plus tard) partent en direction de Smolensk par le chemin de fer. Ensuite, les légionnaires doivent continuer leur chemin à pied. Les difficultés commencent à Smolensk. Les Français sont cantonnés dans des villages au-delà de la ville et doivent donc franchir le Dniepr et traverser la ville pendant que la nuit tombe. Ce long trajet dans une ville inconnue est extrêmement difficile pour les légionnaires. Le lieutenant Ourdan explique : « *Le débarquement à Smolensk fut catastrophique. La ville de Smolensk est bâtie sur le Dniepr (sic) ; sur l'une des rives se trouve la gare, sur l'autre rive est située la ville. La 13^e compagnie devait aller prendre son cantonnement dans un village situé à 13 kilomètres, au-delà de Smolensk. Il s'agissait donc pour notre formation de traverser le Dniepr sur un pont de bateaux remplaçant le pont de fer que les Russes ont détruit avant l'évacuation de la ville, puis de traverser toute la ville. Toute cette opération devait s'effectuer par des routes en très mauvais état, le sol étant gelé (température moyenne de - 15° à - 18°), et les chevaux n'étant par ferrés à glace malgré mes demandes réitérées, je le rappelle.*

³⁷ SHD 2 P 14d. 14-15.

³⁸ SHD 2 P 14c. 3.

³⁹ BAMA RS 3-33/3. 9.

Le mouvement commença vers 7 heures du matin. Les premiers éléments de la 13^e compagnie arrivèrent péniblement au cantonnement vers onze heures du matin. La 3^e section, composée de deux pièces de 75 mm, avait dû abandonner une de ses pièces dans les rues de Smolensk, les chevaux ne pouvant pas tirer dans les conditions de temps où nous nous trouvions. Cette pièce fut retrouvée la nuit suivante par une patrouille allemande à la place où elle avait été abandonnée sans aucune garde. Personne ne s'en préoccupait à la compagnie »⁴⁰.

Les conséquences de cet accident sont lourdes pour la compagnie de canons d'infanterie. Son commandant est aussitôt relevé et renvoyé en Pologne. Il est suivi par plusieurs officiers (y compris le lieutenant Ourdan) qui sont épurés par le colonel Labonne. Ce dernier semble avoir été informé d'une manœuvre destinée à le remplacer par un autre officier plus apte au commandement. Sa réaction est rapide et sévère. L'épisode de la traversée catastrophique de Smolensk lui permet d'éliminer à bon compte tous les officiers suspects soupçonnés d'être mêlés à cette affaire douteuse⁴¹.

Les premiers éléments de la LVF quittent Smolensk le 6 novembre pour gagner le front à pied. Leur progression est toutefois freinée par la boue, puis par la neige qui arrive le 7 novembre. Les conséquences sont lourdes dans la mesure où les légionnaires ne sont pas préparés aux conditions climatiques sévères⁴². En outre, les soldats français, qui sont majoritairement des citoyens, ne savent pas soigner les chevaux qui connaissent d'importantes pertes, compromettant la marche de l'unité⁴³. Après plus d'une semaine, la progression de la Légion est tellement minime et les soldats sont tellement épuisés que la 7^e division d'infanterie bavaroise, informée de la situation, envoie le 17 novembre un convoi constitué de 58 camions et de 10 autocars pour transporter les Français vers le front. Les deux bataillons arrivent le 18 et le 24 novembre à Nowo-Michailowskoje, poste de commandement de la Légion. Les véhicules hippomobiles de l'unité avec leurs soldats ont pour leur part dû poursuivre leur route par leurs propres moyens et n'arrivent ainsi qu'à la fin du mois de novembre⁴⁴.

⁴⁰ SHD 2 P 14d. 15-16.

⁴¹ BAMA RH 53-23/50. 19-23.

⁴² LARFOUX 2008, 24.

⁴³ SHD 2 P 14d. 15.

⁴⁴ DUPONT 2002, 108.

Une éphémère présence en première ligne

La division allemande fournit les moyens nécessaires pour remplacer l'équipement perdu (véhicules hippomobiles, chevaux, moyens de transmission, etc.). Le 1^{er} bataillon occupe ses postes de combat en première ligne le 24 novembre en relevant des Bavarois épuisés. Cette position se trouve en face du village de Djukovo, à une soixantaine de kilomètres de Moscou ; village tenu par la 32^e division de fusiliers soviétique (113^e et 1310^e régiments d'infanterie) récemment déplacée de Sibérie⁴⁵.

L'unité française doit participer à une offensive d'envergure visant l'occupation du secteur et cela bien que son tableau d'effectif connaisse un manque d'un demi-millier d'hommes avant même le début de l'opération. Car bien que l'effectif initial du régiment soit de 2 452 hommes, il n'y a que 1 366 hommes disponibles à la veille de l'attaque⁴⁶. Même si on ajoute les éléments restés avec le train (environ 5 à 600 hommes), on peut supposer que cette différence est le résultat du grand nombre de malades, de blessés et de disparus. Autrement dire, la Légion a perdu 20 pour cent de son effectif avant même de rencontrer l'ennemi.

L'heure de l'attaque du 1^{er} décembre est repoussée plusieurs fois à cause de la lenteur du progrès des unités voisines. L'action débute finalement à 13 heures⁴⁷. Les conditions climatiques sont particulièrement sévères : – 41 C^o pendant la nuit et – 22 C^o quand l'attaque est déclenchée l'après-midi⁴⁸. La première vague de l'attaque constituée par la 1^{re} compagnie est bloquée par le feu des armes automatiques soviétiques. Seule l'action de la 2^e compagnie permet la prise des premières positions soviétiques et la progression de la 1^{re} compagnie. Finalement, 12 positions fortifiées en rondins sont occupées. Les légionnaires atteignent alors la lisière du bois face au village de Djukovo⁴⁹. Ils ne peuvent toutefois pas continuer leur progression vers la localité à cause des pertes sensibles subies lors du franchissement d'un barrage de bouteilles d'essence enterrées (les

⁴⁵ FORCZYK 2006, 67.

⁴⁶ BAMA RS 3-33/3. 9.

⁴⁷ BAMA N 756/201d. 1.

⁴⁸ BAMA RS 3-33/3. 12.

⁴⁹ LARFOUX 2008, 69.

cocktails Molotov). Les légionnaires sont obligés de reculer et d'occuper des positions défensives dans le bois⁵⁰.

Le bilan de cette opération est plutôt négatif. Si les volontaires français ont réussi à occuper la première ligne de défense soviétique et ont réalisé une progression d'environ 1 500 mètres, ils n'ont pas réussi à prendre Djukovo. De plus, les pertes de l'unité sont considérables : selon certaines sources, on relève 12 morts et 55 blessés⁵¹. Doriot pour sa part déclare qu'« *une centaine d'hommes étaient hors de combat, blessés ou tués* »⁵². Dans ce contexte, les nouvelles attaques prévues par le commandement allemand contre les positions soviétiques sont annulées à cause des pertes importantes subies⁵³.

Pendant les premiers jours de décembre, les conditions climatiques et le feu de l'artillerie soviétique causent de nouvelles pertes importantes à la Légion dont l'effectif atteint un seuil critique. L'état-major divisionnaire ne peut alors qu'ordonner la relève des Français le 5 décembre. Le I^{er} bataillon est relevé le 6, le II^e (qui est en première ligne depuis seulement le 3) le 8⁵⁴.

Les pertes importantes de la LVF (environ 40 pour cent de l'effectif initial en morts, blessés et malades) pendant la montée au front et lors de son court déploiement en première ligne (du 24 novembre au 8 décembre) persuadent le commandement allemand que l'unité française n'est pas apte au service comme formation militaire de premier ordre. Par conséquent, malgré le fait qu'on propose l'attribution de 10 Croix de fer et de 200 citations aux légionnaires, la réorganisation de l'unité et la reprise de l'instruction militaire de ses membres à l'arrière du front sont décidées. Pour les autorités militaires allemandes, la Légion ne pourra pas être engagée sans des changements radicaux absolument nécessaires⁵⁵.

Les survivants de cette tragique aventure doivent ainsi effectuer un pénible retour en Pologne pour une réorganisation, une épuration et une prise en main strictes au cours de la première moitié de 1942.

⁵⁰ BAMA RS 3-33/3. 14.

⁵¹ LARFOUX 2008, 76-77.

⁵² BRUNET - DORIOT 1986, 373.

⁵³ BAMA N 756/201c.

⁵⁴ BAMA RS 3-33/3. 12.

⁵⁵ BAMA N 756/201b. 3.

Bibliographie

Sources d'archives

AN (Archives nationales) F 60 235. *Étude sur la LVF*

AN F 60 1688. *Rapport du 15 mai 1942.*

BAMA (Bundesarchiv-Militärarchiv) N 756/201a. *Die französische Freiwilligen-Legion*

BAMA N 756/201b. *Die Kameradschaft Die Europäischen Freiwilligen.*

BAMA N 756/201c. *Voltreffer blieben ohne Wirkung, 1^{er} au 3 décembre 1941.*

BAMA N 756/201d. *Kristall: Kampf um die Autobahn.*

BAMA RH 53-23/50. *Le journal de guerre du cadre d'instruction de la Légion française (24 août 1941-31 mars 1942).*

BAMA RS 3-33/3. *Dokumentation über die Beteiligung französischer Freiwilliger auf deutscher Seite im Weltkrieg 1939-1945.*

IHTP (Institut d'histoire du temps présent) 72 AJ 258, 232a. *Soldats français sous uniformes allemands, 1941-1945.*

IHTP 72 AJ 258, 232b. *Texte de Henri Michel.*

SHD (Service historique de la défense) 2 P 14a. *Divers rapports.*

SHD 2 P 14b. *Rapport du 4 janvier 1943.*

SHD 2 P 14c. *Rapport du 24 juin 1943. du commandant Simoni.*

SHD 2 P 14d. *Rapport du lieutenant Ourdan.*

Livres

BROCHE 2002 = BROCHE, François: *L'Armée française sous l'Occupation. T. 1.* Presses de la Cité, Paris, 2002.

BRUNET – DORIOT 1986 = BRUNET, Jean-Paul - DORIOT, Jacques: *Du communisme au fascisme.* Balland, Paris, 1986.

BURRIN 1995 = BURRIN, Philippe: *La France à l'heure allemande.* Éditions du Seuil, Paris, 1995.

CARRARD 2011 = CARRARD, Philippe: *Nous avons combattu pour Hitler.* Armand Colin, Paris, 2011.

DELARUE 1968 = DELARUE, Jacques: *Trafics et crimes sous l'Occupation.* Fayard, Paris, 1968.

DUPONT 2002 = DUPONT, Pierre H.: *Au temps des choix héroïques.* L'Homme libre, Paris, 2002.

FORCZYK 2006 = FORCZYK, Robert: *Moscow 1941. Hitler's first defeat.* Osprey Publishing Ltd., Oxford, 2006.

LAMBAUER 2001 = LAMBAUER, Barbara: *Otto Abetz et les Français ou l'envers de la collaboration*. Fayard, Paris, 2001.

LARFOUX 2008 = LARFOUX, Charles: *Carnet de campagne d'un agent de liaison. Russie hiver 1941-1942*. Editions du Lore, Paris, 2008.

ORY 1976 = ORY Pascal: *Les collaborateurs 1940-1945*. Seuil, Paris, 1976.

Les atrocités commises par les soldats français et hongrois sur le front de l'Est

A francia és magyar katonák által a keleti hadszíntéren elkövetett atrocitások

1941 és 1944 között számos nemzet katonái láttak el megszálló feladatokat a német hadsereg és szövetségesei által elfoglalt szovjet területeken. Ezek között voltak egészen nagy létszámú kontingensek, mint például a magyar, melynek létszáma megközelítette a 100.000 főt, és jelképes erőt képviselők is, mint a francia, amely csupán néhány ezer főt számlált. Mindennapi feladataik ellátása során ezek az egységek folyamatosan kapcsolatban voltak a helyi polgári lakossággal, melynek egy része valószínűleg együttműködött a hátszágban tevékenykedő és a megszálló erőkkkel szembeszálló partizánokkal. Ennek a feltételezett együttműködésnek a megtorlása és az ettől való elrettentés érdekében mindkét nemzet katonái több alkalommal is visszaéltek a kiszolgáltatott lakosság helyzetével, fosztogattak, raboltak, erőszakoskodtak és gyilkosságokat követtek el. A tanulmány célja ennek a kevésbé ismert tevékenységnek a rövid bemutatása annak érdekében, hogy teljesebb képet kapjunk ezeknek a katonai különítményeknek a háborús szerepvállalásáról.

Les crimes de guerre sont présents pratiquement dans toutes les guerres de l'humanité, mais, lors de la Seconde Guerre mondiale, leur nombre était extrêmement élevé et certaines parties belligérantes les ont commis, presque quotidiennement, contre la population civile. C'est certainement sur le front de l'Est là où des armées de plusieurs nations luttaient pour la victoire et utilisaient des moyens inhumains pour atteindre leur objectif que le plus d'atrocités ont été commises. Dans le cadre du présent article, nous essayons de présenter les atrocités commises par les soldats français servant dans les rangs de l'armée allemande ainsi que celles des membres de l'armée hongroise pendant leur service à l'arrière du front. Malgré les différences importantes entre les deux groupes (leur nombre, leur motivation, leur situation juridique, etc.), on rencontre les mêmes violations de la

Convention de Genève. Si les militaires venant des lieux tout à fait différents et ayant des motivations distinctes commettaient des crimes très similaires, on peut supposer que ce phénomène monstrueux devrait s'expliquer par les conditions particulières du front de l'Est. Pour découvrir ces conditions et comprendre l'arrière-plan de ces événements, il faut suivre le parcours des troupes françaises et hongroises dans la campagne de l'Est.

Étant donné que l'unité française ayant servi le plus longtemps en Union soviétique était la *Légion des volontaires français contre le bolchevisme* (LVF) dont certains membres ont commis des atrocités contre la population civile, elle sera au centre de notre étude du côté français. L'armée hongroise, elle, a fourni le plus grand contingent de troupes d'occupation parmi les armées participant à l'invasion de l'Union soviétique, et ces formations ont été en relation avec la population locale pendant de longues années. Pendant cette période, elles ont été impliquées dans plusieurs crimes commis contre les habitants de leurs secteurs. Nous présentons aussi leurs actions et leur comportement dans la seconde moitié de notre enquête.

La création de la LVF

Ce sont les représentants des partis collaborationnistes siégeant à Paris qui demandent au Maréchal Pétain l'autorisation d'établir une Légion antibolchevique française le 23 juin 1941, dès le lendemain de l'invasion allemande en Union soviétique. Cette formation devrait partir au front de l'Est pour participer aux combats aux côtés de l'armée allemande¹.

Néanmoins, Vichy n'a pas l'intention de supporter la création de cette unité spéciale. Bien que le gouvernement français autorise les engagements dans la Légion, il refuse catégoriquement de donner l'aide matérielle nécessaire à la réalisation de cette initiative². En même temps, Otto Abetz, l'ambassadeur allemand à Paris, soutient le projet et obtient l'autorisation d'Hitler pour la création de la troupe³. Les conditions posées par les Allemands sont toutefois sévères. Les volontaires ne peuvent s'engager qu'à titre individuel, leur nombre ne peut dépasser quinze mille et ils doivent être exclusivement recrutés

¹ AN. F 60 235a. 2-3.

² IHTP 72 AJ 258, 232. 10-11.

³ LAMBAUER 2001, 401-402.

en zone occupée. Ces restrictions devraient garantir une incontestable tutelle allemande sur l'unité française⁴.

Les chefs des partis collaborationnistes les plus importants sont invités par Abetz à l'Hôtel Majestic à Paris, siège du gouvernement militaire allemand en France, le 7 juillet 1941. L'ambassadeur renseigne les invités (notamment Jacques Doriot⁵, Marcel Déat⁶,

⁴ IHTP 72 AJ 258, 232. 3.

⁵ Jacques Doriot (1898-1945) : Homme politique. Issu d'une famille ouvrière, il est mobilisé en 1917. Il se bat au chemin des Dames, reçoit la croix de guerre et une citation. Il sert dans l'armée d'Orient d'où il est démobilisé en 1920. Il adhère aux Jeunesses socialistes, nommé secrétaire de l'Internationale communiste des jeunes, il est formé à l'école des cadres du Komintern à Moscou de 1921 à 1923. Rentré en France, il dirige les Jeunesses communistes et prend positions contre la guerre de Rif qui lui vaut six mois de prison. Élu député de Saint-Denis en 1924, membre du bureau politique du parti, il est envoyé en mission en 1927. Il voyage plusieurs fois à Moscou où il est présenté comme „le Karl Liebknecht français”. Il est élu maire de Saint-Denis en 1931. En 1934, il se déclare favorable à une alliance avec les socialistes qui résulte son exclusion du Parti communiste. Dorénavant il est l'adversaire acharné du communisme. Il fonde le 28 juin 1936 le Parti populaire français, mouvement fortement anticommuniste et glissant vers l'extrême-droite suivant le modèle fasciste, qui connaît une grande popularité au début et un lent déclin plus tard. Mobilisé en 1939, il participe aux combats et reçoit une nouvelle croix de guerre. Après l'armistice, il relance le PPF et se range derrière Pétain comme l'homme du Maréchal. Il lance le quotidien *Le Cri du peuple* comme l'organe du PPF. Après l'offensive lancée par l'Allemagne contre l'URSS, il annonce son projet de participer aux opérations dans le cadre d'une unité française, ainsi il devient un des fondateurs de la LVF. Il s'engage à la Légion avec laquelle il passe un an et demi sur le front de l'Est comme d'abord comme sous-officier, puis comme lieutenant. En août 1944, il quitte la France pour Allemagne avec 2000 militants du PPF où il refuse de participer à la Commission gouvernementale de Sigmaringen. Il s'installe à Mainau, sur le lac de Constance, et annonce la création d'une Comité de libération française sous son autorité qui peut servir comme un „gouvernement révolutionnaire français” après la reconquête de la France. Le 22 février 1945, il est tué dans sa voiture sur la route par l'attaque de deux avions demeurés non identifiés.

⁶ Marcel Déat (1894-1955) : Homme politique. Mobilisé en 1914, il lutte quatre ans dans l'infanterie et termine la guerre avec le grade de capitaine ayant cinq citations et la Légion d'honneur. Élu député socialiste en 1926, mais battu en 1928. Théoricien et orateur, il entame un débat au sein du parti comme la tête de l'opposition de Léon Blum qui résulte son exclusion du parti socialiste en 1933. Il fonde le Parti socialiste de France avec les autres exclus. Éphémère ministre de l'Air dans le cabinet Sarraut en 1936, il est battu par le candidat communiste aux élections de 1936. Élu député à Angoulême en 1939, il publie un article, „Mourir pour Dantzig ?” dans *L'Oeuvre* qui revendique une politique isolationniste pour la France. Après la défaite, il devient partisan d'une politique de réconciliation et de collaboration avec l'Allemagne. Il essaye de convaincre maréchal Pétain de créer un nouveau régime politique basé sur un parti unique, mais son projet échoue. Il quitte Vichy pour Paris où prend la direction de *L'Oeuvre* qui devient

Marcel Bucard⁷, Pierre Costantini⁸, Pierre Clémenti⁹, Jean Boissel¹⁰ et

le quotidien le plus important de la collaboration de gauche. Arrêté en décembre 1940 par les autorités françaises, il est libéré sur la pression d'Abezt et fonde le Rassemblement national populaire avec Eugène Deloncle, chef du MSR, en février 1941. Leur alliance cesse en octobre 1941 et son parti devient insignifiant. Il participe à la fondation de la LVF, mais il est blessé lors de l'attentat commis contre Laval le 27 août 1941. En septembre 1943, il signe le document nommé „Plan de redressement français” qui propose aux Allemands l'établissement d'un gouvernement collaborationniste en France. Un résultat partiel de cette politique que le ministère du Travail et de la Solidarité nationale est attribué à Déat en mars 1944. Réfugié en Allemagne en août 1944, il fait partie de la Commission gouvernementale présidé par Brinon à Sigmaringen. En mai 1945, il s'évade en Italie où il trouve refuge dans un couvent de Turin. Converti au catholicisme, il y meurt en 1955. Ses *Mémoires politiques* apparaissent en 1989.

⁷ Marcel Bucard (1895-1946) : Homme politique. Engagé dans la Première Guerre mondiale, il gagne ses galons sur le champ de bataille. En 1927, il est le plus jeune et le plus décoré capitaine de l'armée française (titulaire de la Légion d'honneur, de la médaille militaire et de la croix de guerre avec dix citations). Candidat échoué du Bloc national aux élections en 1924, il est l'un des fondateurs des Légions (groupes paramilitaires) et du Faisceau qui réclame du fascisme en France. Il collabore avec *L'Ami du peuple* de François Coty à partir de 1928, puis il fonde son propre parti, le Francisme, qui se proclame fasciste. Son mouvement est dissous par le Front populaire en 1936. Il essaye de le refaire en 1938 sous le nom de Parti unitaire d'action nationale et sociale, mais c'est rapidement dissous de nouveau. Engagé volontaire en 1939, il lutte jusqu'à son internement en Suisse. Libéré en 1941, il reconstitue son parti, participe à la fondation de la LVF et à celle du Front révolutionnaire national de Marcel Déat. Pendant ses années, son activité baisse à cause de ses anciennes blessures. Arrêté en Italie, condamné à mort, il est exécuté le 19 mars 1946.

⁸ Pierre Costantini (1889-1986) : Officier d'aviation, écrivain et homme politique. Il participe dans la Première Guerre mondiale en tant qu'officier d'aviation ce qu'il termine avec plusieurs décorations (croix de guerre, médaille militaire, Légion d'honneur) et une invalidité de 100 % à cause de ses blessures. Mobilisé en 1939, il dirige une base aérienne, il fonde Ligue française d'épuration, d'entraide sociale et de collaboration européenne dont l'hebdomadaire est *L'Appel*. Il est l'un des fondateurs de la LVF ce qu'il souhaite compléter par un corps aérien. Évadé en Allemagne, arrêté et jugé irresponsable par la justice, ainsi il est libéré et continue une carrière de journaliste.

⁹ Pierre Clémenti (1910-1982) : Journaliste et militant politique. Il devient journaliste sportif du quotidien radical *La République* en 1933. Militant de plusieurs mouvements, il fonde le Parti français national communiste en 1934. Il lance son journal *Le Pays libre* en 1936. Malgré le fait qu'il est réformé pour raisons de santé, il participe à la campagne de 1940. Il est parmi les fondateurs de la LVF en juillet 1941 et s'y engage en 1942. Il participe aux opérations, est rapatrié sanitaire en 1943. Réfugié en Allemagne, puis en Italie, il évite la captivité. Condamné à mort par contumace en 1948, il se constitue prisonnier en janvier 1953. Condamné à cinq ans de prison, il est libéré rapidement par amnistie.

¹⁰ Jean Boissel (1891-1951) : Architecte, journaliste, militant politique. Ancien élève des

Paul Chack¹¹) sur les conditions du Reich allemand. Les politiciens les acceptent à l'unanimité et créent la *Légion des volontaires français contre le bolchevisme* sous la forme d'une association privée à but non lucratif, conformément à la loi de juillet 1901. L'objectif premier de cette formation est la participation à la lutte contre le bolchevisme¹².

Les volontaires de l'unité

La création de l'unité est annoncée par un communiqué dans la presse et à la radio le 8 juillet. Ensuite, le secrétariat général de la LVF, dirigé par un comité central, commence le recrutement. L'activité des 170 bureaux de recrutement ouverts en zone occupée est soutenue par un comité d'action établi en zone non-occupée¹³.

Malgré l'immense campagne de propagande en faveur de la LVF et la solde généreuse offerte, le nombre des volontaires ne dépasse pas 2 500 à 3 000 hommes en été 1941. Les chiffres importants annoncés par la presse et les promesses grandioses des partis n'ont aucune réalité. En plus, l'examen médical effectué par des médecins militaires allemands et français est extrêmement sévère : presque la moitié des volontaires y sont éliminés. Toutefois, ce fait n'empêche pas les partis collaborationnistes de faire enrôler leurs hommes malgré leur

Arts décoratifs, il est ancien combattant héroïque de la Grande Guerre qui reçoit la Légion d'honneur et la croix de guerre. Mutilé à 100 %, il poursuit une carrière d'architecte après la guerre. En 1933, adhère successivement de plusieurs partis d'extrême-droite, il fonde le Rascisme Internationale Fascisme, puis le Front franc qui est soutenu par l'hebdomadaire *Le Réveil du peuple*. Il participe à l'activité de la Ligue antijuive universelle. En 1939, il est arrêté pour intelligence avec l'ennemi, puis libéré par les Allemands. Il relance le Front franc avec son hebdomadaire et fait partie du comité central de la LVF. Arrêté à la Libération, il est condamné à mort en 1946. Sa peine est commuée en emprisonnement, il meurt dans la prison.

¹¹ Paul Chack (1875-1945) : Officier de marine, écrivain et militant politique. Il fait ses études à l'École navale et réalise de grands voyages maritimes pendant son service. Son activité pendant la Première Guerre mondiale lui vaut des citations et la Légion d'honneur. Il termine sa carrière dans le Service historique de la Marine (1924-1934) où publie un nombre de récit historique sur la Marine. Il commence à s'intéresser au fascisme pendant des années trente, il adhère au PPF de Doriot. Pendant l'occupation, il publie des articles favorables à la collaboration, il préside le Comité d'action antibolchévique à partir de 1941. Arrêté, condamné à mort, il est exécuté le 9 janvier 1945.

¹² AN F 60 235b.

¹³ AN F 60 235a. 4-5.

condition physique souvent discutable au regard des exigences allemandes¹⁴.

Le 4 janvier 1943, l'effectif de la LVF est de 42 officiers, 260 sous-officiers et 2 400 hommes de troupe sur le front, tandis que 49 officiers, 130 sous-officiers et 425 hommes de troupe sont dans les dépôts de Versailles et de Guéret¹⁵. Selon des estimations basées sur l'analyse de différentes sources, on peut estimer que 13 400 personnes s'engagent dans la LVF entre 1941 et 1944. 4 600 volontaires sont refusés lors de la visite médicale et 3 000 sont écartés pour des antécédents judiciaires douteux. Par conséquent, le nombre des engagés retenus doit être autour de 5 800 hommes¹⁶.

Malgré le fait qu'un bon nombre de personnes sont motivées par des convictions politiques, idéologiques ou un goût de l'aventure au sein de la Légion, la plupart sont attirés par le montant de la solde : « *La Légion Française contre le Bolchevisme se compose de 70 pour cent de pauvres hères et traîne-savates et d'hommes à tous faire* »¹⁷.

L'instruction

L'instruction de base des volontaires commence déjà à Versailles, mais continue aussi dans le camp de Deba (Debica en polonais), en Pologne occupée, à 150 kilomètres à l'Est de Cracovie. Le cadre d'instruction du camp est constitué de 213 officiers, sous-officiers et hommes de troupe allemands sous les ordres du commandant Hjalmar Hammerschmidt¹⁸. Parmi eux, 61 soldats francophones s'occupent de la formation des Français qui constituent officiellement le 638^e régiment d'infanterie de la Wehrmacht (*Französische Infanterie-*

¹⁴ BAMA N 756/201. 4.

¹⁵ SHD 2 P 14b.

¹⁶ SHD 2 P 14a.

¹⁷ AN F 60 1688.

¹⁸ Hjalmar Hammerschmidt: Commandant francophone de la Wehrmacht, responsable pour l'instruction des volontaires français dans le camp de Deba.

Regiment 638) dont le commandement est confié au colonel Roger Labonne^{19,20}.

Le premier contingent, comptant 25 officiers, 803 sous-officiers et hommes de troupe, arrive au camp de Deba le 8 septembre et constitue le I^{er} bataillon du régiment. Le deuxième groupe de volontaires formé de 17 officiers, 150 sous-officiers et 619 hommes de troupe arrive le 20 et forme le II^e bataillon²¹. Un troisième (21 officiers, 125 sous-officiers et 498 hommes) et un quatrième contingent (3 officiers, 224 sous-officiers et hommes du rang) les suit le 12 et le 28 octobre²².

La prestation de serment à Adolf Hitler, le chef suprême de l'armée allemande, constitue une épreuve pour les légionnaires. Il existe indéniablement une forte réticence dans les rangs des volontaires, mais ceux-ci n'ont pas le choix : c'est la prestation de serment ou la prison²³.

L'instruction militaire assurée par les cadres allemands est constituée de quelques connaissances théoriques, des exercices de maniement des armes et de longues marches²⁴. Cet entraînement accéléré ne dure que quelques semaines et ses résultats sont modestes.

¹⁹ Roger Henri Labonne (1881-1966) : Officier de carrière. Saint-cyrien de la promotion 1901-1903 (du centenaire de la Légion d'honneur), il sert en Afrique entre 1903 et 1916. Il est promu capitaine en 1917 et commande le I^{er} bataillon du régiment d'infanterie coloniale du Maroc (RICM), le régiment le plus cité de toute l'armée française. Il se distingue lors des combats, il est cité six fois dont deux fois à l'ordre de l'armée. Après la guerre, il est à l'état-major de Franchet d'Espérey à Constantinople, puis il est chargé des relations avec Mustafa Kemal en Syrie. Il est attaché militaire à Athènes en 1925-1927. Il retourne au Maroc en 1928. Il commande des troupes françaises en Chine en 1932. Il est nommé colonel en 1933 et commande un régiment de Sénégalais en Afrique à partir de 1938. Il est démobilisé et rapatrié en 1940. A côté de sa carrière militaire, il publie des livres géographiques qui lui valent un prix de la Société de Géographie. Il s'engage pour la LVF en 1941 dont il devient, comme le plus élevé en grade, le commandant. La performance faible au combat de la Légion en 1941 et au début de 1942 lui est directement imputée et explique son retour en France en mars 1942. Bien que décoré de la Croix de fer de deuxième classe, il ne peut ni retourner en Pologne, ni même rejoindre la caserne de Versailles pour participer au recrutement. En juin 1942, il écrit pour l'ambassade allemande de Paris pour l'informer qu'il renonce à son poste au sein de la Légion. Il est arrêté par les autorités françaises en octobre 1945 et condamné à la réclusion à perpétuité en novembre 1946. Il meurt en 1966.

²⁰ BAMA RH 53-23/50. 103-104.

²¹ BAMA RS 3-33/3. 7.

²² BAMA RH 53-23/49. 75.

²³ DELARUE 1968, 182.

²⁴ BAMA RH 53-23/49. 7-10.

Les connaissances militaires des hommes de la troupe restent fortement limitées²⁵.

En plus, les officiers de qualité font cruellement défaut²⁶. Les réticences du gouvernement français qui n'autorise pas les officiers en congé d'armistice à s'engager dans la LVF causent une pénurie de cadres. Par conséquent, le colonel Labonne est obligé de nommer des officiers à partir des éléments disponibles dans le camp de Deba²⁷.

Au combat

Les soldats constituant le 638^e régiment d'infanterie de la Wehrmacht sont obligés de partir au front de l'Est pour participer aux combats devant les portes de Moscou²⁸. Les militaires français participent à la dernière offensive de grande envergure lancée pour prendre la capitale soviétique le 1^{er} décembre 1941 qui se solde par un échec sanglant²⁹. Leur faible performance et les pertes importantes subies (50 morts, environ 600 blessés et malades) pendant ces quelques semaines nécessitent la relève de l'unité qui doit quitter la première ligne pour recevoir une instruction supplémentaire à l'arrière-pays³⁰.

La Légion est envoyée au camp de Kruszyna (toujours en Pologne occupée) où elle subit une réorganisation, une dépolitisation et une épuration à côté de l'instruction militaire nécessaire³¹. En été 1942, les soldats des deux bataillons français, contrôlés et dirigés par des états-majors de liaison allemands, sont déployés séparément en Russie et en Biélorussie pour participer aux opérations lancées contre les partisans³². Malgré des débuts peu encourageants, les Français luttent efficacement contre les partisans. Ce succès est reconnu et récompensé par le commandement allemand qui ordonne la reconstitution du régiment français à trois bataillons en octobre 1943, ainsi les soldats de la LVF peuvent-ils lutter ensemble en Biélorussie³³. En raison des pertes importantes subies pendant cette période, la relève de l'unité

²⁵ SHD 2 P 14c. 2.

²⁶ SHD 2 P 14e. 10.

²⁷ BRUNET - DORIOT 1986, 368.

²⁸ LARFOUX 2008, 15-16.

²⁹ BRUNET - DORIOT 1986, 372-373.

³⁰ BAMA RH 26-211/43b. 221.

³¹ BROCHE 2002, 218.

³² RUSCO 1998, 32-35.

³³ LABAT 2006, 184-185.

devient nécessaire en juin 1944. Lors de sa retraite, la Légion doit participer aux luttes défensives contre l'Armée rouge. L'unité française est capable de stopper l'avance des unités soviétiques pendant deux jours lors d'une bataille menée sur la rive de la rivière Bobr³⁴. Finalement, le régiment est dissout en août 1944 et ses survivants sont versés d'office à la Waffen-SS³⁵.

Les crimes de guerre français

Difficile de présenter le rôle de la LVF dans les atrocités commises contre la population civile soviétique lors de son engagement de trois ans aux arrières du front. Des documents prouvent que certains officiers de l'unité sont responsables de massacres de civils lors des opérations de ratisage réalisées par les légionnaires français.

Un dialogue souvent cité peut bien illustrer le rôle de la LVF dans les atrocités commises sur le front de l'Est :

« - Vous opérez contre les partisans, n'est-ce pas ? Comment ça se passe-t-il ?

- À chaque coup, y décrochent, se perdent dans la nature. C'est grand là-bas. Les forêts... Alors on brûle les villages d'où y sont sortis, où y pourraient y revenir se ravitailler. Ça brûle bien, tout en bois.

- Les habitants de ces villages ?

- On les zabralize...

- Comment dis-tu ?

- On les rectifie, quoi !

- Tous ?

- Tout le paquet.

- Les mômes ?

- Les mômes aussi. On ne va pas les laisser seuls sur la neige. On est humain ! Dans l'ensemble, c'est un boulot plutôt marrant »³⁶ »

Les informations venant des archives confirment cette image sombre, car des rapports officiels écrits par le commandant Simoni³⁷,

³⁴ SAINT-LOUP 1963, 445-446.

³⁵ DELARUE 1968, 232-233.

³⁶ AMOUROUX 1978, 331.

³⁷ Jean Xavier Simoni: Officier de carrière, après un service effectué dans la Légion étrangère, il s'engage dans la Légion tricolore en 1942 avec le grade de capitaine. Cette organisation est dissolue en automne 1942, Simoni est muté à la LVF où il est nommé chef

officier le plus farouche dans les combats menés contre les partisans, décrivent des actes similaires. Comme il l'a remarqué dans un de ses rapports : « *Dans ces régions, tout le monde est ennemi. Il n'y a pas, il ne peut pas y avoir des neutres... [...] La plupart des habitants mâles (de 18 à 45 ans) étaient eux-mêmes des partisans, et leurs femmes étaient d'un fanatisme égal. Le chef du village (en somme, la starostyna³⁸) du Sytch était une femme bolchevick. Les enfants avaient pour mission, lors de l'arrivée des troupes dans un village, d'aller prévenir les autres villages et les occupants du camp* »³⁹.

Les conséquences de cette conviction sont évidentes : des représailles commises contre la population locale et le massacre de civils décrits dans le même rapport. « *Le lendemain au départ, je fis incendier le village... [...] Là également, je fis exécuter les hommes. Il se peut que dans le feu de l'action, des légionnaires, indisciplinés par essence et d'ailleurs pour la plupart extrêmement impulsifs, aient abattu des femmes et des enfants. Tout ce que l'on peut dire à ce sujet, est qu'il s'agissait de femmes aussi fanatiques et aussi déterminées que les hommes.* » Le nombre de ces derniers est estimé à une trentaine.⁴⁰

Outre cette preuve évidente, on possède aussi une lettre du commandant écrite au chef de l'état-major de liaison allemand pour lui expliquer le comportement de ses subordonnés accusés de viol, de vol et de meurtre: « *2. Toutes les affirmations, sans exception des femmes et des filles russes prétendant avoir été violées sont radicalement fausses. Je m'en porte personnellement garant, ayant assisté aux interrogatoires. L'affaire de la fille à laquelle 'un Français enfonce avec le crâne de son fusil' est tellement grotesque, que l'on se demande comment la G.F.P. peut prendre au sérieux des mensonges aussi monumentaux et classiquement russes. 3. Au sujet des effets volés – ou prétendument volés, je m'étonne qu'il n'y ait pas davantage de réclamations. Voyant qu'il leur est donné raison, les Russes réclament tous et reconnaissent partout des objets leur appartenant. Bien entendu, il n'y a jamais eu de vols à main armée. [...] 5. Je couvre entièrement mes subordonnés quels qu'ils soient, si la G.F.P. a l'intention de faire passer quelqu'un devant un Tribunal Militaire, ce sera donc moi-même, seul*

de bataillon. Comme responsable pour des atrocités, il est relevé de son poste en 1943 et renvoyé en France où il est rayé des cadres de la LVF. Son destin est inconnu.

³⁸ Le starosta (ou la starostyna) est le chef élu d'une communauté de village pendant la première moitié du XX^e siècle en Russie et plus tard en URSS.

³⁹ SHD 2 P 14d. 3.

⁴⁰ SHD 2 P 14d. 6.

responsable de tout ce qui a été commis à Dubowoje, où j'ai agi dans l'intérêt du Reich, et non dans le mien ; où j'ai arrêté des amis de partisans et pris des chevaux, mais où personne n'a été ni tué ni violé » ⁴¹.

Un autre cas similaire est lié au nom du lieutenant Dagostini⁴² qui mène une opération de représailles contre les habitants du village Kotovo où son unité était embusquée dix jours plus tôt et exécute plusieurs paysans. Il est traduit devant un conseil de guerre allemand qui l'acquitte, mais le rapatrie immédiatement⁴³.

Même le commandant Simoni qui ne se sent pas coupable essaye d'expliquer les causes de tels actes et cherche des excuses en évoquant les instructions allemandes reçues lors de l'entraînement : « Conduite à tenir dans un village suspect : Ayant pénétré dans un village suspect, convoquer le staroste, otage à priori. Rassembler la population mâle et femelle et enfants aussi sous la menace des mitrailleuses. Ne pas hésiter à abattre le staroste s'il semble mentir. Le remplaçant parlera aussitôt. Conduite à tenir envers les partisans capturés et envers leurs complices : Les pendre uniformément, les femmes comprises après un interrogatoire⁴⁴ – (motif : éviter le gaspillage de munitions). Faire creuser leur tombe, auparavant par les intéressés. Laisser les pendus exposés pendant 24 heures et les faire enterrer ensuite. Les unités de SS qui avaient opéré des nettoyages dans la région de Borissow, en septembre-octobre 1942, avaient entièrement détruit par le feu les villages ennemis ou suspects, et exécuté militairement tous les éléments suspects des populations » ⁴⁵.

Cette défense argumentation n'est appréciée ni du commandement allemand, ni du français, ainsi le colonel Puaud, récemment nommé à la tête du régiment reconstitué, le relève-t-il et le

⁴¹ AN 3W63a.

⁴² Raoul Dagostini (?-1944) : Militaire. Ancien officier de la Coloniale, il participe aux opérations de maintien au Maroc. En 1941, il s'engage dans la LVF et obtient le grade de lieutenant dans le 1^{er} bataillon. En mai 1943, il incendie le village de Kotovo et fait exécuter plusieurs paysans. La cause des représailles est une embuscade exécutée par les partisans contre les Français quelques jours plus tôt dans le village. Traduit devant un tribunal de guerre, Dagostini est finalement acquitté, mais renvoyé en France. Il s'engage dans la Milice, participe aux opérations militaires aux Glières et s'illustre par ses atrocités commises sur la population locale ce qui lui vaut d'être relevé de son poste par Darnand lui-même. Il ne suit pas la Milice en Allemagne. Arrêté lors de la Libération, il est fusillé à Lyon en 1944.

⁴³ BAMA RS 3-33/3. 26-27.

⁴⁴ Souligné par l'auteur du document, c'est-à-dire par le commandant Simoni.

⁴⁵ SHD 2 P 14d. 3.

rapatrié : « *Le commandant Simoni, relevé de son poste et que je vais résilier de la LVF pour atrocités (je vous rendrai compte de mon enquête au retour) avait été remplacé par le capitaine Poisson...* »^{46,47}.

Bilan des atrocités françaises

En même temps, il faut admettre qu'on ne possède pas d'autre document officiel concernant les abus d'autres légionnaires que ceux sur Simoni et Dagostini. L'absence d'autres dossiers similaires ne signifie pas qu'ils sont uniques. Néanmoins, le manque d'autres preuves nous oriente vers la constatation que ces excès honteux pouvaient être plutôt des actes particuliers liés au comportement de certaines personnes et pas un comportement général caractérisant le quotidien de la LVF en Union soviétique.

En tous cas, on peut constater que les vols et les pillages sous prétexte de réquisition sont tout à fait ordinaires, car le „butin” des légionnaires est tellement considérable que tous les légionnaires possèdent un chariot à eux pour le transporter. Ils emploient même des conducteurs soviétiques (souvent des jeunes filles) pour s'occuper du véhicule et des chevaux. Selon certaines descriptions, le commandement allemand ne peut parfois pas reconnaître la Légion, qui porte des vêtements locaux (des chapkas et des manteaux de fourrure) et des armes soviétiques (surtout des mitraillettes PPSH-41) capturées lors des opérations lancées contre les partisans, de la population locale⁴⁸.

Pour conclure, les légionnaires de la LVF sont responsables de certaines atrocités commises contre la population civile soviétique (comme les membres des autres armées faisant partie des troupes d'occupation en Union soviétique), mais les abus les plus graves ont été réalisés par quelques officiers et leurs subordonnés directs. Par conséquent, selon l'état actuel des recherches, on ne peut pas accuser l'organisme français d'être responsable de crimes de guerre majeurs.

⁴⁶ Henri Désiré Antoine Poisson (1893-?) : Mobilisé en 1914 dans l'artillerie, muté dans le train en 1933. Comme capitaine de réserve, il s'engage dans la LVF en 1941 et devient commandant de compagnie, puis celui de bataillon par intérim. Lors de la dissolution de la LVF, il reste dans la Wehrmacht sous un commandement allemand. Son destin est inconnu.

⁴⁷ AN 3W63b. 2.

⁴⁸ DUPONT 2002, 150.

L'arrivée des troupes d'occupation hongroises en URSS

Bien que l'Allemagne n'ait pas de prétentions par rapport à l'adhésion de la Hongrie à l'opération Barbarossa lancée contre l'Union soviétique le 22 juin 1941, le gouvernement hongrois décide de rallier la campagne et commence des opérations contre l'État communiste le 26. Cette décision est facilitée par le bombardement d'une ville frontalière hongroise (Kassa) par des avions non-identifiés le 26, qui peut être expliqué comme une agression soviétique⁴⁹. Le gouvernement hongrois est convaincu que la guerre sera terminée en peu de temps et que le Reich allemand remportera la victoire. Par conséquent, on compte sur une participation militaire hongroise brève et symbolique⁵⁰.

De la part de l'armée hongroise, le corps d'armée rapide (*magyar gyorshadtest*) et le VIII^e corps d'armée participent aux opérations du Groupe d'armées Sud entre le 1^{er} juillet et le 15 novembre 1941, avant leur rapatriement. Pendant ce temps, la position allemande évolue quant à l'utilisation du potentiel militaire hongrois sur le front de l'Est. Comme Rabe von Pappenheim, l'attaché militaire allemand de Budapest, l'écrit pour l'état-major allemand : « *Le soldat allemand est guerrier dans la bataille, mais il n'est pas gendarme. Pour les missions de pacification, les Hongrois sont bien plus aptes. [...] L'exemple de Croatie prouve bien que ni les Croates qui exécutent tout le monde ni les Italiens qui ont toujours peur ne peuvent maintenir l'ordre. Peut-être n'êtes-vous pas d'accord avec moi, mais selon moi, le seul bon soldat des Balkans, c'est le Hongrois. Surtout grâce à la qualité exceptionnelle de ses officiers.* » (traduction de l'auteur)⁵¹.

Les premières troupes participant à l'occupation de l'URSS sont quelques éléments du VIII^e corps d'armée qui sont retenus derrière le fleuve Dniestr par le commandement allemand à partir de juillet⁵². L'état-major hongrois propose cinq brigades d'infanterie qui, après l'approbation allemande, arrivent en Ukraine en octobre 1941⁵³. L'effectif de ces unités est environ 40 000 hommes conduits par le Commandement du Groupe d'Occupation Hongrois établi le 6

⁴⁹ SIPOS 1997, 212-213.

⁵⁰ DIÓSZEGI 2000, 385.

⁵¹ UNGVÁRY 2000, 403.

⁵² SZABÓ - SZÁMVÉBER 2003, 23.

⁵³ SZABÓ 2001, 11.

octobre à Vinnytsia. Pour gonfler l'ampleur de cette contribution militaire, les brigades sont nommées „divisions d'infanterie légère” à partir du 12 février 1942. Cependant, la réalité est bien différente. Les compagnies n'ont que deux sections au lieu de quatre ordinaires, et les divisions ne sont composées que de six bataillons au lieu de neuf. Les soldats sont majoritairement les membres des minorités ethniques slave et allemande, et leur combativité n'est pas à la hauteur. En plus, l'armement accordé à ces formations est obsolète et faible. Ces unités ne possèdent aucune arme lourde, car elles sont destinées au maintien de l'ordre. Même les mitrailleuses font défaut, ainsi la puissance de feu de ces troupes est-elle nettement inférieure à celle des groupes de partisans souvent bien équipés. Par conséquent, les troupes d'occupation sont obligées de récupérer les armes abandonnées sur les champs de bataille pour compléter leur armement⁵⁴.

La réorganisation

Au début de l'année 1942, les troupes d'occupation hongroises sont regroupées en deux grandes unités : le Commandement du Groupe d'Occupation de l'Ouest se trouve à l'ouest du fleuve Dniepr, tandis que le Commandement du Groupe d'Occupation de l'Est se situe à l'est du fleuve. En 1941, les troupes allemandes ont anéanti trois armées soviétiques aux environs de Briansk dont plusieurs dizaines de milliers de soldats continuent la lutte parmi des partisans. Ces forces soutenues et dirigées par Moscou peuvent aligner approximativement 130 compagnies en 1941. Ces troupes bien équipées et bien armées dominent solidement la région de Briansk et infligent des pertes importantes aux armées d'occupation allemandes et hongroises dès le début. Le commandement régional essaye de lancer des opérations de ratissage contre les partisans ayant une supériorité numérique et qualitative, mais il doit se contenter du contrôle des lisières méridionales des forêts de Briansk pour essayer de protéger les lignes de ravitaillement de la Wehrmacht⁵⁵.

Une action de ces troupes illustre bien la situation. L'opération de la 105^e division légère hongroise se déroulant les 23-24 décembre 1941 donne des résultats imposants : 700 à 1 200 partisans tués, 200 prisonniers, au prix de 10 morts et 27 blessés. En même temps,

⁵⁴ SIPOS 1997, 283.

⁵⁵ UNGVÁRY 2000, 405.

l'absence d'armes capturées semble prouver que la majorité de ces „partisans” sont des civils. Jusqu'au 10 janvier, on annonce la destruction de 1 800 partisans et „assistants”. Apparemment, le nombre de ces derniers est toujours bien plus élevé que celui des premiers. Selon les rapports, les grandes opérations lancées contre les villages suspects suivent souvent les pertes sensibles subies lors des attaques de partisans, ainsi on peut les traiter comme des actions de représailles issues de la frustration⁵⁶.

Ce sentiment est causé par les pertes hongroises importantes qui entraînent une baisse radicale de l'effectif des unités. Certaines compagnies ne comptent que 30 hommes en mars 1942. Selon les officiers, la cause principale de ces pertes est le manque d'armes lourdes, sans lesquelles les troupes hongroises ne sont pas capables de repousser les attaques des partisans. La situation est aggravée par le fait que le commandement allemand déploie de temps en temps les unités hongroises dans les contre-attaques lancées contre les troupes régulières de l'Armée rouge. Les divisions hongroises dépourvues d'armes lourdes subissent de graves pertes qui empêchent le maintien de l'ordre à l'arrière-pays pour les unités squelettiques⁵⁷.

Pendant l'été et l'automne 1942, le commandement allemand lance une série d'opérations de grande envergure contre les partisans dans la région de Briansk. Les troupes hongroises sont obligées de détruire les villages dans la zone désignée et d'évacuer leur population vers les camps établis par les autorités allemandes. Lors de ces actions, plusieurs dizaines de milliers de civils doivent quitter leur domicile et souffrent énormément des conséquences de cette déportation. Par exemple, les hommes âgés de 15 à 60 ans sont automatiquement envoyés dans les camps de prisonniers comme assistants de partisans. Les rapports annoncent la destruction de plusieurs milliers de partisans, mais le nombre des armes capturées ne semble pas prouver ces chiffres volontairement gonflés. On peut conclure que ces opérations sont loin d'être efficaces et ne peuvent pas réduire la combativité des partisans de la région⁵⁸.

⁵⁶ UNGVÁRY 2005, 132-135.

⁵⁷ VARGYAI 2001, 215-217.

⁵⁸ UNGVÁRY 2005, 142-144.

Changement d'objectifs

Le manque de résultats oblige les commandements allemand et hongrois à modifier les objectifs confiés aux troupes d'occupation. Étant donné qu'elles se révèlent incapables de nettoyer leur zone des forces ennemies, les états-majors décident de les utiliser surtout dans la protection des voies ferrées. Le chemin de fer traversant la région de Briansk est une artère vitale pour le ravitaillement de plusieurs armées allemandes, aussi sa défense est-elle une priorité absolue. Cependant, les troupes réparties dans les postes au long de la voie ferrée ne peuvent pas assurer une protection efficace contre les partisans bien armés qui peuvent choisir librement le moment et le lieu de leur attaque. Par conséquent, les sabotages réussis contre le chemin de fer et les trains sont quotidiens. Pendant la première moitié de 1943, en échange de la 2^e armée hongroise rapatriée après la défaite subie le long du Don, plusieurs unités sont envoyées en Ukraine pour renforcer les troupes d'occupation⁵⁹. Bien que l'effectif des troupes hongroises augmente considérablement pendant cette période et atteigne 90 000 hommes, ces formations éprouvées essaient d'éviter de lancer des opérations offensives contre les partisans⁶⁰.

En même temps, l'approche du front entraîne de grosses difficultés. L'Armée rouge lance des offensives contre les positions allemandes et ses troupes réalisent des avancées importantes et imprévues. Pour combler les brèches, le commandement allemand n'hésite pas à déployer les unités hongroises contre les troupes régulières soviétiques. Ces combats sont souvent désespérés, car les divisions légères n'ont aucune chance contre les unités soviétiques, plus nombreuses et mieux équipées. Le cas le plus grave est celui du 34^e régiment d'infanterie, en mars 1943 qui, dépourvu d'armes antichars, doit affronter 90 chars soviétiques et est pratiquement anéanti lors de ces combats. L'état-major hongrois demande à son homologue allemand de mettre ces troupes sous un commandement autonome hongrois, mais ce dernier refuse fermement et il garde les unités hongroises sous ses ordres⁶¹. Par conséquent, le commandement hongrois ne peut pas influencer le déploiement des troupes, son autorité concerne exclusivement les questions de

⁵⁹ SZABÓ - SZÁMVÉBER 2003, 133.

⁶⁰ UNGVÁRY 2000, 407-408.

⁶¹ SIPOS 1997, 283-284.

ravitaillement et d'instruction. Malgré cette position subalterne, la gestion de l'armée hongroise décide de réorganiser les troupes d'occupation. Dans le cadre de celle-ci, les divisions sont dotées d'un troisième régiment d'infanterie et d'artillerie dont l'absence a auparavant causé de graves problèmes pendant les opérations. Deux compagnies de chars (les 101^e et 102^e compagnies de chars autonomes équipées par des blindés français et belges) arrivent même pour renforcer le Groupes d'Occupation⁶².

Au printemps 1943, la situation devient intenable dans la région, aussi le commandement allemand décide-t-il de lancer des opérations de grande envergure pour nettoyer les forêts de Briansk. Les trois opérations auxquelles les Hongrois participent pendant cette période sont celles de Freischütz (du 27 avril au 26 mai), de Zigeunerbaron (mai-juin) et de Seydlitz (du 25 juin au 27 juillet). Les rapports officiels revendiquent, lors de ces actions, la destruction de 9 000 partisans, la capture de 3 500 hommes, la déportation de 30 000 civils et la démolition de plusieurs centaines de villages suspects. En même temps, les pertes importantes subies par les troupes d'occupation et la quantité d'armes prises (y compris des pièces d'artillerie et des automitrailleuses) montrent que les partisans représentent une force bien plus importante qu'auparavant. En plus, ces opérations n'ont pas de résultats durables, car l'activité de partisans ne cesse d'augmenter⁶³.

Pendant la première moitié de 1944, la pression exercée par l'Armée rouge pousse les troupes d'occupation vers l'ouest, ainsi les unités hongroises se retrouvent-elles en Galicie. Ce déplacement a plusieurs conséquences. D'une part, les Hongrois, peu motivés dès le début, s'intéressent de moins en moins à la guerre, ainsi la passivité grandissante au cours de 1943 devient-elle générale au sein des formations d'occupation. D'autre part, ces territoires sont partiellement habités par une population polonaise avec laquelle les Hongrois ont une très bonne relation depuis des siècles, aussi le comportement agressif envers ce peuple est-il exclu. Les divisions hongroises coopèrent même plus ou moins ouvertement avec l'Armija krajowa, le plus important mouvement de résistance polonais. Cette relation est pratiquement „officialisée”, car c'est l'état-major des

⁶² RAVASZ 2003, 110.

⁶³ UNGVÁRY 2000, 408.

troupes d'occupation hongroises qui négocie avec les résistants polonais à partir de septembre 1943. Le résultat de ces négociations est la signature d'un contrat qui permet même, à côté de la collaboration, l'échange d'armes entre les représentants des deux nations⁶⁴.

Bilan de l'activité des troupes d'occupation hongroises sur le front de l'Est

Les unités hongroises déployées sur le front de l'Est contre les partisans sont des formations secondaires au sein de l'armée hongroise dont l'armement et l'instruction sont bien inférieurs à ceux des forces armées allemandes et soviétiques. Les troupes envoyées à l'arrière du Groupe d'armées Sud sont les victimes d'un marchandage diplomatique entre les gouvernements hongrois et allemand dans lequel ce dernier est victorieux : il obtient l'envoi des unités hongroises dans la région qui déleste les armées allemandes. Cependant, la gestion politique hongroise n'a pas l'intention de perdre le contrôle de ses meilleures unités, aussi ce sont des formations faiblement équipées qui sont envoyées en Ukraine. La conséquence la plus importante de ces réserves politiques est l'incapacité militaire de ces brigades (appelées plus tard divisions légères ou de réserve) qui ne peuvent pas lutter d'une manière efficace contre les partisans, supérieurs en nombre et nettement mieux équipés grâce aux parachutages dirigés de Moscou. L'engagement du gouvernement hongrois dans les missions d'occupation sur le front de l'Est est voué à l'échec. En plus, la déclaration signée par les puissances alliées en 1943 à Moscou fonde la base des procès d'après-guerre dans lesquels les vainqueurs rendent justice aux victimes des atrocités. En même temps, ce document met le Royaume de Hongrie aux rangs des coupables⁶⁵.

Le résultat de ce manque de valeur militaire est une profonde frustration des soldats des troupes d'occupation, car ils ne sont pas capables de repousser les partisans qui leur infligent de lourdes pertes. Par conséquent, les soldats doivent se contenter d'actions de représailles lancées contre les civils suspects de collaboration avec les partisans. Lors de ces opérations, l'incendie des villages et le massacre

⁶⁴ UNGVÁRY 2005, 218-222.

⁶⁵ DÁVID 2012, 177.

de la population civile sont des crimes récurrents. Une partie des rapports officiels, à peu près un tiers, ont été détruits lors de la guerre, mais selon les documents disponibles, on peut estimer le nombre des „partisans” tués à une vingtaine de milliers. Bien évidemment, il y a certainement de vrais partisans parmi les exécutés, car les troupes hongroises affrontent plusieurs fois des groupes de partisans. On peut calculer le nombre de ces derniers à partir des armes prises lors de ces combats, qui est toujours bien inférieur à celui des personnes tuées. Selon ces données, 80 à 90 % de ces partisans éliminés sont des civils qui sont massacrés lors des actions de représailles, ainsi les soldats hongrois sont-ils responsables de l’assassinat de plus de quinze mille civils soviétiques. Malgré le fait qu’un grand nombre de soldats sont impliqués dans ces crimes de guerre, ils ne sont pas traduits devant un tribunal pour leurs actions ni pendant ni après la guerre⁶⁶.

Il faut encore mentionner que cette activité est bien moins sanglante que celle des fameux *Einsatzgruppen* qui, en collaboration étroite avec les unités de la Wehrmacht, massacrent plusieurs centaines de milliers de civils en suivant les directives de Berlin. Dans le cas des unités hongroises, ces atrocités sont liées aux opérations militaires et elles sont causées avant tout par le manque de possibilités de lutter efficacement contre les partisans. Selon les statistiques, ces excès disparaissent à partir de l’automne 1942 quand la nature du déploiement des troupes change, et qu’elles commencent à assurer la protection des voies ferrées. La coopération avec les résistants polonais prouve aussi que ce comportement n’est pas quotidien au sein des soldats hongrois. Cependant, cette attitude positive ne peut pas faire oublier les crimes de guerre qui salissent la réputation du soldat hongrois dans une guerre sans honneur.

⁶⁶ DÁVID 2011, 259-260.

Conclusion

La nature de la guerre de l'Est est certainement différente de celle menée sur les autres fronts du conflit. Sans mentionner les atrocités réalisées par les troupes allemandes qui luttent contre un ennemi monstrueux selon la propagande, les membres des autres nations, pourtant moins touchés par cette activité, suivent l'exemple négatif.

Ce comportement, même s'il ne devient pas général au sein des troupes françaises et hongroises, doit être lié au milieu spécial du front de l'Est où l'Allemagne nazie et l'Union soviétique mènent un combat idéologique. Dans cette lutte, les combattants moins enthousiastes, motivés par l'argent (un bon nombre de Français) ou l'amour patriotique (la majorité des Hongrois) sont obligés de participer à une guerre sale où les atrocités commises contre la population civile (des partisans supposés) deviennent ordinaires. Bien évidemment, cette situation ne légitime pas la brutalité des actes des membres de ces unités, car chaque soldat a le choix entre le bien et le mal et il en existe un bon nombre parmi eux qui optent pour le bien. Néanmoins, il faut constater que ni le soldat français ni le hongrois ne peut garder son honneur pendant le service réalisé en Union soviétique.

Bibliographie

Sources d'archives

AN (Archives nationales) 3W63a. *Lettre du 11 février 1943 de Simoni.*

AN 3W63b. *Lettre du 7 juin 1943 du colonel Puaud adressé au général Bridoux.*

AN F 60 235a. *Étude sur la LVF.*

AN F 60 235b. *Statuts de la Légion des volontaires français contre le bolchevisme.*

AN F 60 1688. *Rapport du 15 mai 1942.*

BAMA (Bundesarchiv-Militärarchiv) N 756/201. *Die französische Freiwilligen-Legion.*

BAMA RH 26-211/43b. 221. *Sicherungsdivision.*

BAMA RH 53-23/49. *LVF.*

BAMA RH 53-23/50. *Légion française.*

BAMA RS 3-33/3. *Dokumentation über die Beteiligung französischer Freiwilliger auf deutscher Seite im Weltkrieg 1939-1945*

IHTP (Institut d'histoire du temps présent) 72 AJ 258, 232. *Texte de Henri Michel*. Paris

SHD (Service historique de la défense) 2 P 14a. *Divers rapports*.

SHD 2 P 14b. *Rapport du 4 janvier 1943*. Paris

SHD 2 P 14c. *Rapport du 24 juin 1943 du commandant Simoni*.

SHD 2 P 14d. *Rapport du 29 juin 1943 du commandant Simoni*.

SHD 2 P 14e. *Rapport du lieutenant Ourdan*.

Livres

AMOUROUX 1978 = AMOUROUX, Henri: *Les Beaux Jours des Collabos*. France Loisirs, Paris, 1978.

BROCHE 2002 = BROCHE, François: *L'Armée française sous l'Occupation*. Presses de la Cité, Paris, 2002.

BRUNET - DORIOT 1986 = BRUNET, Jean-Paul - DORIOT, Jacques: *Du communisme au fascisme*. Balland, Paris, 1986.

DELARUE 1968 = DELARUE, Jacques: *Trafics et crimes sous l'Occupation*. Fayard, Paris, 1968.

DIÓSZEGI 2000 = DIÓSZEGI István: Magyarország belépése a Szovjetunió elleni háborúba. In: Rácz Árpád (szerk.): *Nagy Képes Millenniumi Hadtörténet*. Rubicon-Aquila-Könyvek, Bp. 2000.

DUPONT 2002 = DUPONT, Pierre H.: *Au temps des choix héroïques*. Homme libre, Paris, 2002.

DÁVID 2011 = DÁVID Ferenc: A Katpol szervezete és jelentősége a pártállamiság kiépítésében, 1945-1950. *Szemelvények ötszáz év magyar történelméből. A III. modern kori történeti PhD konferencia tanulmányai*. Szeged, 2011.

DÁVID 2012 = DÁVID Ferenc: A magyar katonai hírszerzés és elhárítás második világháborút követő megszervezésének körülményei. *Sereg Szemle 2012/4*.

LABAT 2006 = LABAT, Eric: *Les places étaient chères*. Editions du Lore, Paris, 2006.

LAMBAUER 2001 = LAMBAUER, Barbara: *Otto Abetz et les Français ou envers de la Collaboration*. Fayard, Paris, 2001.

LARFOUX 2008 = LARFOUX, Charles: *Carnet de campagne d'un agent de liaison. Russie hiver 1941-1942*. Editions du Lore, Paris, 2008.

RAVASZ 2003 = RAVASZ István: *Magyarország és a Magyar Királyi Honvédség a XX. századi világháborúban 1914-1945*. Püldo, Bp. 2003.

RUSCO 1998 = RUSCO, Pierre: *Stoï! 40 mois de combat sur le front russe*. Grancher, Paris, 1998.

SAINT-LOUP 1963 = SAINT-LOUP: *Les Volontaires*. Presses de la Cité, Paris, 1963.

SIPOS 1997 = SIPOS Péter (rédacteur en chef): *Magyarország a második világháborúban, Lexikon A-Zs*. Petit Real, Bp. 1997.

SZABÓ 2001 = SZABÓ Péter: *Don-kanyar*. Corvina, Bp. 2001

SZABÓ – SZÁMVÉBER 2003 = SZABÓ Péter – SZÁMVÉBER Norbert: *A keleti hadszíntér és Magyarország 1941-1943*. Püldlo, Bp. 2003.

UNGVÁRY 2000 = UNGVÁRY Krisztián: *A magyar megszálló alakulatok Ukrajnában*. In: Rácz Árpád (szerk.): *Nagy Képes Millenniumi Hadtörténet*. Rubicon-Aquila-Könyvek, Bp. 2000.

UNGVÁRY 2005 = UNGVÁRY Krisztián: *A magyar honvédség a második világháborúban*. Osiris, Bp. 2005.

VARGYAI 2001 = VARGYAI Gyula: *Magyarország a második világháborúban*. Korona, Bp. 2001.

A francia és magyar csapatok tevékenysége a megszállt Lengyelországban (1941-1945)

L'activité des troupes françaises et hongroises dans la Pologne occupée (1941-1945)

Au cours de l'histoire de l'humanité, en général, on ne rencontre pas de longues amitiés entre les différents États et il est très rare que ces pays collaborent en raison de leur sentiment positif mutuel. Malgré les difficultés de la Pologne au cours des siècles derniers, ce pays a de la chance, car il y a au moins deux États qui avaient de longues relations amicales avec elle. Ces deux pays sont la France et la Hongrie qui proclament avoir toujours été les amis de la Pologne. Mais c'était une période sombre du 20^e siècle lorsque des soldats français et hongrois étaient des envahisseurs en Pologne. Il est intéressant d'examiner comment cette situation a été créée et son influence sur les relations internationales. D'une part, les collaborationnistes français combattant dans les rangs de l'armée allemande ont passé trois ans dans leurs camps d'entraînement de Deba et Kruszyna et ont eu des relations étroites avec le peuple polonais pendant leur instruction. De plus, ils ont lutté contre l'Armée rouge soviétique en Galicie et en Poméranie en 1944 et en 1945. D'autre part, une importante armée d'occupation hongroise était présente en Union soviétique entre 1941 et 1944 et était en contact avec le mouvement de résistance polonais. Malgré les circonstances, cette relation était bonne, même une certaine coopération a été réalisée entre les deux parties. La sympathie et l'amitié des deux nations ont été les plus évidentes lors du soulèvement de Varsovie lorsque les soldats hongrois ont aidé les guerriers polonais dans leurs combats. Le comportement de ces personnes a certainement contribué aux relations amicales actuelles parmi ces pays.

Bevezetés

Közép-Európa országainak döntő többsége a térség elmúlt ezer évének viharos történelme folyamán hagyományosan meglehetősen rossz viszonyt ápolt szomszédjaival. Ez a helyzet szorosan kötődik

ahhoz a tényhez, hogy ezeknek az országoknak államalapításuktól kezdve többé-kevésbé állandó jelleggel különböző irányokból érkező hódítók veszélyeztették az önállóságukat. Ezeket a terjeszkedési szándékkal rendelkező nagyhatalmakat gyakran rövidebb-hosszabb ideig tartó szövetségek keretében a szomszédos államok is támogatták, hogy saját biztonságukat szavatolják, ami tovább mérgezte az amúgy sem túl példás államközi kapcsolatokat.

Ebben a helyzetben különösen nagyra értékelendő az a tény, hogy a Kelet- és Nyugat-Európát összekötő úton elhelyezkedő, és emiatt számos esetben támadásokat elszenvedő Lengyelország két stabil, korokon átívelő államközi barátságot is magáénak tudhatott. Ez a két baráti és szövetséges állam Franciaország és Magyarország volt, melyek a lengyel államiség első pillanataitól kezdve különböző intenzitással ugyan, de jó kapcsolatokat tartottak fenn Lengyelországgal. Sőt, egy Franciaországban elterjedt anekdota szerint a történelem folyamán a két ország seregei soha nem találkoztak a harcmezőn, kizárólag szövetségesként.

Jelen tanulmány a fent vázolt jó kapcsolatok egy sötétebb és kevésbé ismert fejezetét szeretné részletesen megvizsgálni és közreadni, nevezetesen a második világháború alatt a megszállt Lengyelországban szolgálatot teljesítő magyar és francia csapatok tevékenységét, különös tekintettel ezeknek az alakulatoknak a lengyel lakossággal ápolta kapcsolataira. A történelmi pontosság érdekében fontos tisztázni, hogy a francia katonák nem a francia állam képviselői voltak jelen Lengyelországban, hanem a német hadsereg különböző francia önkénteseiből álló alakulatainak kötelékében, tehát aktivitásuk a legkisebb mértékben sem minősül a hivatalos francia politika részének, ugyanakkor jelentősen árnyalja a két nemzet közti kapcsolatokat a második világháború időszakában.

A lengyel-francia kapcsolatok történelmi előzményei

Lengyelországban és Franciaországban körülbelül egy időben kerültek trónra az államiséget megteremtő, illetve azt helyreállító királyi dinasztiák a Piast- és a Capeting-család színrelépésével a 10. század második felében. A két ország közti kapcsolatot azonban nem ezek, hanem a katolikus egyház építette ki az ezredforduló környékén, amikor uralkodói meghívásra Franciaországból érkező bencés, később pedig ciszterci és dominikánus szerzetesek alapítottak

kolostorokat Lengyelországban. Minden bizonnyal ennek köszönhetően a lengyel egyház számos kiemelkedő jelentőségű tagja folytatott tanulmányokat a párizsi Sorbonne teológiai fakultásán a következő évszázadok folyamán.¹

Ugyanakkor a nagy földrajzi távolság okán az államközi kapcsolatok csupán felszínesek voltak a 16. század második feléig, amikor a lengyel nemesség a Valois-dinasztia egyik tagját, IX. Károly testvérét, Valois Henriket választotta meg királynak 1573-ban. Ugyanakkor ez az uralkodás nem tartott sokáig, mivel bátyja halála után 1574-ben visszatért hazájába, hogy elfoglalja a francia trónt.² Érdekes módon ez tette lehetővé, hogy Báthory István kerüljön az ország élére, aki határozott és energikus fellépésével, valamint sikeres hadjárataival sokat tett a lengyel állam biztonságának megszilárdításáért.³ A 17. század folyamán számos lengyel uralkodó is Franciaországból házasodott: először IV. Ulászló vette feleségül Louise-Marie de Gonzague-Nevers francia hercegnőt az 1640-es évek folyamán, majd halála után fivére, II. János Kázmér is ugyanőt vette el.⁴ III. Sobieski János ugyancsak Franciaországból választott feleséget, amikor elvette Marie Casimire Louise de La Grange d'Arquien, és komoly erőfeszítéseket tett egy francia-lengyel szövetség létrehozása érdekében, amely a külső és belső körülmények miatt ekkor nem tudott megvalósulni.⁵

A 18. század első évtizedeiben I. Leszczyński Szaniszló kísérelte meg szorosabbra fűzni a két ország közti kapcsolatokat és francia segítséggel rendet tenni a számos külső és belső problémától sújtott országban. Mikor menekülni kényszerült Lengyelországból, Franciaország fogadta be, majd pedig csapatokkal is támogatta a lengyel örökösödési háború folyamán, ettől függetlenül végül száműzetésbe kényszerült. Mivel lányát, Leszczyńska Máriaát XV. Lajos vette feleségül 1725-ben, ezért pályafutását Lotaringia és Bar hercegeként, hatalmas évráradék birtokosaként és a művészetek nagylelkű támogatójaként fejezhette be.⁶

¹ DAVIES 2006, 72-73.

² DESSBERG 2010, 10.

³ SZOKOLAY 1997, 47-49.

⁴ DAVIES 2006, 369-370.

⁵ HAHNER 2006, 331.

⁶ DAVIES 2006, 400-404.

A francia forradalom vívmányai nagy hatást gyakoroltak Lengyelországra. 1791-ben modern alkotmány lépett életbe, amely lefektette egy modern alkotmányos monarchia alapjait. Ugyanakkor a szomszédos államok a forradalmi vívmányok továbbterjedésétől tartva, valamint a korábbi lengyel területek felosztását folytatva megtámadták és 1792-ben, illetve 1795-ben újabb felosztásokkal megszüntették az önálló lengyel államot.⁷ A lengyelek egy része szilárdan meg volt róla győződve, hogy a forradalmi Franciaország segíteni fog az elvesztett szuverenitás visszanyerésében, mivel a Lengyelországot felosztó hatalmak (Poroszország, Ausztria, Oroszország) mind a franciák ellenségei voltak. Ebből kifolyólag számos lengyel emigráns csatlakozott a francia hadsereghez, akikből Napóleon felállította az úgynevezett lengyel légiókat, melyek kizárólag lengyel katonákból álltak és lengyel tisztek vezetése alatt harcoltak összesen körülbelül 30.000 főt számlálva soraikban.⁸ Minden bizonnyal az ő kitaró és hatékony szolgálatuk is hozzájárult ahhoz, hogy Napóleon 1807-ben létrehozta a Varsói Hercegséget a Poroszországtól megszerzett területekből, amelyet a francia polgári vívmányok alapján szerveztek meg, és minimális önállósága ellenére megvetette egy modern lengyel állam alapjait. Ez az állapot csak rövid ideig tartott, mivel a bécsi konferencián a napóleoni háborúkból erőn felül részt vállaló Varsói Hercegséget újból felosztották a győztesek között, így az önálló lengyel állam ismét eltűnt a térképekről.⁹

A 19. század folyamán a lengyelek többször is (1830, 1861-1864) fellázadtak az orosz fennhatóság ellen, de ezek az akciók rendre kudarcba fulladtak a nagyhatalom jelentős erőfölénye miatt. Ennek következtében a lengyel lakosság egy jelentős része döntött az ország elhagyása mellett, hogy emigránsként várja, illetve elősegítse a helyzet jobbra fordulását egy másik európai országban.¹⁰ Közülük nagyon sokan Franciaországot választották második hazájuknak, ami lehetővé tette, hogy az első világháború folyamán a francia hadsereg kötelékén belül saját egységet hozzanak létre, az úgynevezett Kék hadsereget. A nyugati hadszíntéren kivívott győzelem után a frissen függetlenné vált Lengyelországba szállították át a hat hadosztályba

⁷ SZOKOLAY 1997, 74-83.

⁸ NIEUWAZNY 2010, 26-36.

⁹ HAHNER 2006, 342-344.

¹⁰ BEBESI 2013, 230-231.

szervezett és mintegy 80.000 főt tömörítő alakulatot, amely fontos szerepet játszott a szervezés alatt álló lengyel hadsereg harckészségének javításában.¹¹ 1919-ben az új hadsereg már harcban is állt a bolsevik irányítás alatt álló Oroszországgal, amelynek eredménye kétéves háborúskodás lett, amelyből a lengyel fél került ki győztesen. Ebben a sikerben a francia anyagi és katonai támogatás, valamint az 1921-ben megkötött francia-lengyel katonai védelmi szerződés töltött be meghatározó szerepet.¹²

A két világháború közötti időszakban Lengyelország a Franciaország által folytatott keleti politika fő támasza volt, de a német előretöréssel szemben tehetetlen nyugati hatalom folyamatosan szorult vissza a régióban, így egyre kevesebb támogatást tudott nyújtani keleti szövetségésének. Ennek eredményeként született meg 1934-ben a német-lengyel megnemtámadási szerződés is,¹³ amely azonban nem tudta megakadályozni az 1939. szeptember 1-jén meginduló német támadást, amelyhez a Szovjetunió is csatlakozott. Noha az országot egy hónap alatt elfoglalta a két nagyhatalom, Franciaországban új lengyel hadsereg szerveződött 1939-40 folyamán Wladyslaw Sikorski vezetése alatt. Ugyanakkor a francia katonai összeomlás az egyébként keményen harcoló lengyel csapatokat is súlyosan érintette: egy részük elesett vagy fogságba került, a többiek pedig Angliában folytatták a harcot.¹⁴ Következésképpen a hivatalos lengyel-francia kapcsolatok a második világháború végéig gyakorlatilag megszűntek létezni.

A lengyel-magyar viszony alakulása

A két állam közti kapcsolatok kezdete a 10. századra nyúlik vissza, amikor a két uralkodó család, a Piastok és az Árpádok között számos házasság jött létre, így szoros családi kötelékek fűzték össze a két dinasztiát.¹⁵ Belső problémák esetén a két család tagjai hagyományosan a másik országban kerestek és kaptak menedéket, illetve külső veszély esetén előfordult, hogy csapatokat is küldtek a

¹¹ NIEUWAZNY 2010, 65-67.

¹² MAJOROS 2015, 44-48.

¹³ MAJOROS 2015, 47.

¹⁴ MALISZEWSKI 2015, 69-81.

¹⁵ GYÖRFFY 2000, 88.

másik állam megsegítésére.¹⁶ Ez az erős együttműködés az Anjoukorban is fennmaradt, mivel a magyar állam segítséget nyújtott Lengyelországnak a Német Lovagrend ellen, majd 1335-ben került sor a visegrádi királytalálkozóra, amely megerősítette a három közép-európai ország (Csehország, Lengyelország és Magyarország) közötti jó kapcsolatokat,¹⁷ ezt követően pedig 1370 és 1382 között perszonálunióban egyesült a két állam.¹⁸

Az akkor kialakult szoros együttműködés a későbbi szoros együttműködés alapjait is megvetette, mivel 1440-ben a magyar nemesség a litván-lengyel Jagelló-házból származó I. Ulászló lengyel királyt választotta magyar uralkodónak, aki 1444-ben a várnai csatában vesztette életét.¹⁹ 1490-től 1526-ig szintén a Jagelló-ház tagjai (II. Ulászló és II. Lajos) ültek a magyar trónon, és bár ekkor nem egyesült perszonálunióban a két állam, mégis tovább erősödtek a kapcsolatok.²⁰ II. Lajos halálával kihalt a Jagelló-ház magyarországi ága, de a lengyelországi ág női leszármazottai komoly szerepet játszottak a magyar történelemben, hiszen Izabella I. (Szapolyai) János magyar királyhoz,²¹ Anna pedig Báthory István erdélyi fejedelemhez ment feleségül. Elsősorban ennek a dinasztikus házasságnak köszönhető, hogy Báthory 1576-ban elfoglalhatta a lengyel királyi trónt, majd pedig reformjai és győztes hadjáratai eredményeképpen a korájukor meghatározó lengyel uralkodójává vált. Bár korai halála nem tette lehetővé, hogy megvalósítsa az általa tervezett közép-európai államszövetséget, mely sikerrel szállhatott volna szembe mind a török, mind pedig az osztrák terjeszkedéssel, mind a mai napig Lengyelország egyik legnagyobb uralkodójaként tisztelik.²²

III. Sobieski János lengyel király meghatározó szerepet játszott 1683-ban a Bécszet ostromló török sereg legyőzésében, majd pedig a magyarországi felszabadító háború megindításában.²³ Ez a fellépés tovább erősítette azt a meggyőződést, hogy a két ország nagy bajban számíthat egymás segítségére. Minden bizonnyal ennek eredménye

¹⁶ KRISTÓ 1998, 111.; GYÖRFFY 2000, 282-284.

¹⁷ ENGEL – KRISTÓ – KUBINYI 1998, 76.

¹⁸ BERTÉNYI 2000, 160.

¹⁹ DRASKÓCZY 2000, 194-197.

²⁰ ENGEL – KRISTÓ – KUBINYI 1998, 327-393.

²¹ PÁLFFY 2000, 92.

²² SZABÓ 1997, 58-59.

²³ HAHNER 2006, 331-332.

volt az is, hogy a kurucok biztos menedékre számíthattak Lengyelországban a Habsburgok elől, így II. Rákóczi Ferenc is ide menekült, miután 1701-ben megszökött a bécsújhelyi börtönből. Mikor 1703-ban kétéves lengyelországi tartózkodás után hazatért Magyarországra, seregében nagyszámban voltak jól képzett lengyel katonák is, akik komoly szerepet játszottak a kurucok kezdeti sikereiben.²⁴

Az önálló lengyel államiság felszámolása miatt a 19. század folyamán kirobbant sikertelen felkelések során a magyar társadalom nagy rokonszenvvel követte az eseményeket és lehetőségeihez mérten tevélegesen is támogatta (gyűjtések, jótékonyági bálók, katonai önkéntesek) a lengyel függetlenségi mozgalmakat. A felkelések bukása után pedig a menekültek biztos menedékre számíthattak hazánkban, még ha hosszabb távon csupán kevesen telepedtek is le Magyarországon.²⁵ Az 1848-49-es magyar szabadságharcban igen nagy számban vettek részt lengyel önkéntesek, akiknek katonai tapasztalata nagy segítséget jelentett a harcok során, elég csupán Bem tábornok erdélyi szerepvállalására gondolni, amely önmagában is meghatározó jelentőségű volt a hadműveletek kimenetelére.²⁶

Az 1880-as években számos lengyel gazdasági kivándorló érkezett Magyarországra, akik munkát kerestek tartós vagy idenyjelleggel. Előbbiek a nagyvárosi építkezéseken és a nagyiparban helyezkedtek el, míg utóbbiaknak a mezőgazdaság biztosított megélhetést.²⁷ A 20. század tízes éveiben közel ötvenezer lengyel származású állampolgár élt a Magyar Királyság területén, akiknek saját egyesületük (Magyar-Lengyel Egyesület), majd a világháború folyamán katonai bizottságuk (Lengyel Katonai Bizottság) volt, amelyek hozzájárultak a lengyel függetlenség kivívásához és megszilárdításához a csatatereken. Külön ki kell emelni azokat a fegyver- és lőszerszállítmányokat, melyekkel Magyarország támogatta a lengyel-orosz háború sorsdöntő pillanataiban a lengyel hadsereget, és kétségkívül hozzájárultak a varsói csatában aratott lengyel győzelemhez.²⁸ Ezen felül komolyan felmerült annak lehetősége, hogy magyar csapatok szálljanak harcba

²⁴ BÁNKÚTI 2000, 216.

²⁵ PAJKOSSY 1998, 200.

²⁶ HERMANN 2001, 60., 251-258.

²⁷ TÓTH 1998, 412-415.

²⁸ VARGA 2012, 96-113.

a lengyelek oldalán az orosz hadsereg ellen, de ez végül a szomszédos államok, elsősorban Csehszlovákia heves tiltakozása miatt meghiúsult.²⁹

Annak ellenére, hogy az 1930-as években a kényszerpályán mozgó magyar kormány Németország mellett köteleződött el, határozottan visszautasította, hogy bármilyen formában részt vegyen a Lengyelország ellen indítandó katonai műveletekben. Ebből kifolyólag még a Lengyelország ellen felvonuló német csapatok vasúti szállításának engedélyezésétől is mereven elzárkózott. Mivel a német és szovjet támadók között harapófogóba került lengyel hadsereg sokáig nem tarthatott ki, a menekülő lengyel katonák és civilek csak Románia és Magyarország felé menekülhettek. A ránehezedő német nyomás ellenére a magyar vezetés szeptember 17-én megnyitotta a menekültek előtt a határt és több mint százezer menekültet fogadott be rövidebb-hosszabb időre.³⁰ A menekültek megfelelő elhelyezést, igazolványokat, a katonák még zsoldkiegészítést is kaptak. Ez lehetővé tette a harcot folytatni kívánó lengyelek számára, hogy továbbutazzanak és csatlakozzanak a francia vagy brit hadsereghez. Ezzel a lehetőséggel hozzávetőlegesen hetvenezer éltek is. A magyarországi tartózkodást választókat menekülttáborokban helyezték el, ahol napidíjat kaptak, majd pedig munkát is vállalhattak. Saját szervezeteket hozhattak létre, Balatonbogláron pedig lengyel középiskola is működött.³¹

Elmondható tehát, hogy a meglehetősen bonyolult helyzet és a német nyomás ellenére a lengyel-magyar barátság a második világháború első évében kitűnőre vizsgázott, hiszen a magyar fellépés sok tízezer lengyel számára tette lehetővé a harc folytatását, illetve a megszállók előli menekülést és ebből kifolyólag a túlélést.

A német fegyveres erők francia alakulatai Lengyelországban

Noha a német fegyveres erők kötelékében önként szolgálatot vállaló franciák száma nem volt túl jelentős (összességében minden bizonnyal nem haladta meg az 60.000 főt),³² számos különböző alakulatban jelen voltak, melyek közül kettőnek is összefonódott a

²⁹ KOVÁCS 1971, 29-39.

³⁰ ROMSICS 2001, 247.

³¹ LAGZI 1985 661-683.; KAPRONCZAY 2000, 154-164.

³² CARRARD 2001, 9.

sorsa valamilyen szinten Lengyelországgal. Ez a két katonai alakulat a Francia Antibolsevik Légió (*Légion des volontaires français contre le bolchevisme*) és a Waffen-SS francia dandárja, majd hadosztálya volt.

Franciaországban a szélsőjobboldali politikai erők nagy hagyománnyal rendelkeztek, és számos pártot találunk a politikai paletta ezen oldalán a második világháború előestéjén. Ezen pártok egy jelentős része a németekkel való együttműködésben látta Franciaország – és saját maguk – felemelkedésének egyetlen útját, ezért nyíltan kiálltak a kollaboráció mellett és az 1941-es Szovjetunió elleni támadás után a fegyveres együttműködés mellett. A legjelentősebb kollaboráns pártok³³ 1941 júniusának végén közösen kértek Pétain marsalltól egy, a németek oldalán harcoló francia légió felállítását, mely a keleti fronton kerülne bevetésre a kommunizmus elleni harc jegyében.³⁴

A francia és német politikai vezetés végül zöld utat adott a kezdeményezésnek, de csupán abba mentek bele, hogy francia önkéntesek egyéni alapon jelentkezzenek egy később felállítandó katonai egység soraiba, amelyet a francia kormány sem pénzzel, sem fegyverekkel, sem kiképzett katonákkal nem támogat.³⁵ Az alakulat hivatalos létrehozására 1941. július 7-én került sor a párizsi német nagykövetségen. A fentebb említett pártok vezetőinek jelenlétében a német nagykövet, Otto Abetz közölte a német kormány feltételeit: a jelentkezők csak önkéntes alapon és egyénileg jelentkezhetnek az alakulatba, amelynek létszáma nem haladhatja meg a 15.000 főt.³⁶ Ezeknek a feltételeknek az elfogadása után megalakították a *Légion des volontaires français contre le bolchevisme* (LVF) nevű szervezetet, amely hivatalosan non-profit magánegyesületként működött.

1941 augusztusának végéig alig 2.000 ember lépett be az egységbe. Ez azonban még nem jelentett ugyanennyi frontra küldhető katonát, mivel a francia és német orvosokból álló bizottság egészségügyi vizs-

³³ Parti populaire français (Francia néppárt); Rassemblement national populaire (Népi nemzeti egyesülés); Parti franciste (Francia párt); Ligue française d'épuration, d'entraide sociale et de la collaboration européenne (A megtisztítás, a kölcsönös társadalmi segítségnyújtás és európai együttműködés francia ligája); Mouvement social révolutionnaire (Forradalmi társadalmi mozgalom); Jeunes de l'Europe nouvelle (Az új Európa fiataljai); Les jeunes du Maréchal (A Marsall ifjai).

³⁴ DELARUE 1968, 148-149.

³⁵ LEFÈVRE – MABIRE 2004, 55.

³⁶ GIOLITTO 1999, 20.

gálata könyörtelen szelekciót végzett: a jelentkezők több mint felét elutasította. Ez a tendencia később is hasonló volt, a következő 3 év folyamán az LVF-be jelentkező 13.400 emberből csupán 5.800-at minősítettek szolgálatra alkalmasnak.³⁷

Az önkéntesek kiképzésére a lengyelországi Debában található kiképzőtáborban került sor német tisztek vezetésével. Az önkéntesek első, 800 fős csapata 1941. szeptember 4-én indult útnak kelet felé. Őket a következő három év folyamán még ötezren követték.³⁸ Az új építésű, nagy területű kiképzőtábor Krakótól 150 kilométerre keletre feküdt és egyszerre több hadosztály kiképzését biztosította a megszállt Lengyelországban. A francia önkéntesek többsége már részesült katonai kiképzésben, ezért a németek csupán egy gyorsított kiképzést biztosítottak nekik, amely lehetővé tette számukra, hogy megismerkedjenek a német fegyverekkel és harceljárásokkal.³⁹ A szeptember-október folyamán megérkező négy csapatból, melyek együttesen körülbelül 2300 főt számláltak, került felállításra a német hadsereg 638. gyalogezredének (azaz az LVF-nek) I. és II. zászlóaljja.⁴⁰

Az alakulat két zászlóalját 1941 októberének végétől december közepéig a Közép Hadseregcsoport kötelékében Moszkva kapui előtt teljesített frontszolgálatot, de az elszennvedett veszteségek miatt az egységet leváltották és újjászervezésre visszarendelték a hátországba.⁴¹ Az újabb kiképzésre ismét Lengyelországban került sor, ezúttal a Radom közelében található kruszynai katonai táborban,⁴² ahol többek között orosz, mongol, tatár, arab és spanyol önkéntesek is állomásoztak.⁴³ A következő két és fél év során ez volt a hátországból és a harctéri szolgálatról érkező francia legionáriusok gyűjtőhelye, ahol mindannyian megfordultak és az itt töltött idő során kapcsolatba kerültek a lengyel lakossággal.

Az évek folyamán az eleve meglévő hagyományos francia-lengyel szimpátia kifejezetten hasznos és cinkos együttműködéssé alakult át, amelyet a következő visszaemlékezés is jól illusztrál: „*A franciák a Ra-*

³⁷ BURRIN 1995, 44.

³⁸ AN F7 14956.

³⁹ DELARUE 1968, 183.

⁴⁰ LEFEVRE – MABIRE 2004, 27-29.

⁴¹ BAMA N 756/201a. 3.

⁴² LARFOUX 2008, 164.

⁴³ AN F 1 A 3748. 4.

dom környéki kis falvakban is megtalálták a szerelmet, ahol a mindenfajta kihívásnak ellenálló rokonszenv gyorsan továbbfejlődött. [...] Éjszaka a táboron kívül tartózkodni természetesen streng verboten. Ha nem is létezik igazi lengyel ellenállás, az erdők tele vannak dezertőrökkel, elüldözött zsidókkal és hétköznapi banditákkal. [...] De a francia katona, akinek lengyel szeretője van, az egész falu támogatását és szinte misztikus védelmét élvezi. A téli hó fölött elnyúló álló árnyékok és a tavasz közeledtével olvadó hó mind baráttá válnak: Jó estét, őrmester, és Isten áldjon! Vigyázz, őrmester, a német őrző csapat közeledik! [...] A légiósok sokkal inkább a lengyeleknek, semmint a németeknek köszönhetik, hogy elviselhető körülmények között élnek. A parasztokkal folytatott cserekereskedelem teszi lehetővé, hogy a szabotázzsal felérő ellátmány helyett megfelelő élelemhez lehet jutni.”⁴⁴

Más források tanúsága szerint is a kiképzőtábor mellett fekvő falvak lakosságával ápoltt kapcsolatok kifejezetten jók voltak és messze túlmutattak a megszálló hadsereg többi tagjával ápoltt kényszeredett együttműködésen.⁴⁵

A Waffen-SS francia alakulatát 1943 nyarán állították fel német nyomásra,⁴⁶ és némiképp meglepő módon néhány hónap leforgása alatt több ezer francia jelentkezett soraiba,⁴⁷ amely lehetővé tette egy dandár felállítását. 1944 júniusának végén a rohamdandár összesen 1688 embert számlált,⁴⁸ amikor döntés született 1. zászlóaljának bevetéséről Galíciában az előretörő Vörös Hadsereg alakulatai ellen.⁴⁹ Ezt követően a hadosztállyá fejlesztett egységet a hadvezetés döntése a keleti front egyik meggyengült szakaszán, Pomerániában vetették be, ahol az alakulat gyakorlatilag teljesen megsemmisült,⁵⁰ ezt követően csupán kisebb töredékei maradtak bevetésre alkalmas állapotban és folytatták a harcot a háború végéig. A pomerániai harcokban a franciák a szovjetek oldalán harcoló lengyel egységekkel, valamint a partizánokkal is szembekerültek, de érdekes módon a szükségszerű ellenállás mellett számos baráti gesztusra is sor került a francia visszaemlékezések szerint. A következő leírás jól érzékelteti a lengyelek franciákhoz való viszonyulását: „Azonnal le kell tépnie az SS jelzéseket az

⁴⁴ SAINT-LOUP 1963, 151-152.

⁴⁵ ROSTAING 2008, 33-34.

⁴⁶ BAMA N 756/201b. 8.

⁴⁷ MALARDIER 2007, 60.

⁴⁸ IHTP 72 AJ 258, 232 14. 6.

⁴⁹ BAMA RS 3-33/3. 89.

⁵⁰ IHTP 72 AJ 258, 232 14. 9.

egyenruhájáról, mert ha az oroszok meglátják, magának vége. A legjobb lenne, ha polgári ruhába öltözne át, akkor civil munkaszolgálatosként el tudna tűnni. [...] Maradjon egy kis ideig ezen a farmon, aztán próbáljon meg eljutni Greifenberg-be. Útközben biztosan találkozni fog munkaszolgálatosokkal és francia hadifoglyokkal. [...] Nem akarom cserbenhagyni. [...] Tudja, hogy mennyire szeretjük Franciaországot, számunkra ez a szabadság hazája.”⁵¹

A lengyelországi magyar megszálló alakulatok tevékenysége

A keleti hadszíntéren a magyar hadsereg egyes egységei már 1941 júliusától kezdve láttak el megszálló feladatokat a német parancsnokság utasításainak megfelelően.⁵² Ezeket az erőket októbertől kezdve felváltották, illetve jelentősen megerősítették, amikor öt magyar gyalogdandár érkezett Ukrajnába, hogy részt vegyen a hátszág biztosításában.⁵³ Ezeknek az alakulatoknak az összlétszáma nagyjából 40.000 főre tehető, amelyeket az újonnan felállított Magyar megszálló parancsnokság irányított a partizánellenes hadműveletekben. 1942 februárjától a dandárokat könnyűhadosztálynak nevezték át, de ez nem változtatott azon a tényen, hogy mind létszámban, mind fegyverzetben messze elmaradtak egy hagyományos gyalogos hadosztály erejétől. A helyzetet jól érzékelteti az a tény, hogy a magyar csapatok gyakran a szovjet hadsereg elhagyott fegyvereit gyűjtötték össze és állították hadrendbe több-kevesebb sikerrel, hogy nagyobb tüzerőre tegyenek szert.⁵⁴

1942-1943 folyamán a magyar megszálló alakulatok váltakozó sikerű harcokat vívtak a rájuk bízott ukrajnai területen tevékenykedő nagy létszámú, jól szervezett és felfegyverzett partizánegységek ellen. Ebből kifolyólag ezek a hadműveletek legjobb esetben is csupán korlátozott sikerrel jártak, a kitűzött hadműveleti célokat ritkán sikerült elérni a gyakran eltúlzottan optimista hadijelentések ellenére is.⁵⁵ Mindeközben a megszálló alakulatok folyamatosan nagy veszteségeket szenvedtek el a jelentős erőt képviselő partizánokkal vívott összecsapásokban, amelynek eredményeképpen eredetileg sem túl jelentős harci erejük még tovább csökkent.⁵⁶

⁵¹ DE LA MAZIÈRE 1972, 157-159.

⁵² SZABÓ - SZÁMVÉBER 2003, 23.

⁵³ SZABÓ 2001, 11.

⁵⁴ SIPOS 1997, 283.

⁵⁵ UNGVÁRY 2005, 132-135.

⁵⁶ VARGYAI 2001, 215-217.

Miután a német parancsnokság is belátta, hogy a nagyszabású tisztogató akciók nem vezetnek eredményre, a magyar csapatokat az utánpótlási vonalak védelmére osztotta be. Ugyanakkor ez sem jelentett jelentős könnyebbséget a megszálló alakulatok számára, mivel a vasútvonalak mentén kisebb őrsztruktúrákban elhelyezett egységek ellen a partizánok könnyedén csaptak le a maguk választotta helyen és időben, amivel továbbra is jelentős veszteségeket okoztak. A helyzet javítása érdekében, valamint a hazatérő 2. magyar hadsereg ellenértékéért 1943 első felében újabb magyar alakulatokat helyeztek ki megszálló feladatok ellátására a szovjet háttérbe,⁵⁷ így ekkor már 90.000 magyar katona állomásozott a térségben.⁵⁸

A helyzeten ezek az erősítések sem tudtak alapvetően változtatni, így a Vörös Hadsereg előrenyomulásával párhuzamosan a magyar csapatok, amelyek akaratukon kívül többször is összecsaptak a szovjet reguláris alakulatokkal, nyugat felé szorultak vissza. Ennek eredményeképpen a csapatok tevékenysége fokozatosan áttevéődött részben vagy egészben lengyelek lakta területekre. A két nemzet közötti jó kapcsolat ebben az esetben is működött, mivel a helyi magyar katonai vezetés és a lengyel ellenállás (Armija Krajova) között már 1943 szeptemberében létrejött az első megállapodás, majd 1944 elejétől kezdve folyamatos volt az információcsere és az együttműködés. Ennek keretében a magyarok fegyverekkel és hírekkel látták el a lengyel ellenállókat, míg utóbbiak beszámoltak az ukrán partizánmozgalommal kapcsolatos értesüléseikről. Az pedig szinte magától értetődött, hogy fegyveres összecsapásokra nem került sor a lengyelek és a magyarok között.⁵⁹ Ezzel párhuzamosan a lengyel Honi Hadsereg magyar katonai és politikai vezetőikkel is felvette a kapcsolatot, hogy segítséget kérjen tőlük egy esetleges lengyelországi felkeléshez. A magyar válasz barátságos volt, de elutasító, így a megszálló csapatok esetleges összehangolt felszabadító tevékenységének lehetősége ezzel kútba esett.⁶⁰

Az 1944. június 22-én megindított Bagratyion fedőnevű szovjet támadó hadművelet megsemmisítette a német Közép Hadseregcsoport jelentős részét, a többi egységet pedig több száz kilométerrel nyugatra

⁵⁷ SZABÓ - SZÁMVÉBER 2003, 133.

⁵⁸ UNGVÁRY 2000, 407-408.

⁵⁹ UNGVÁRY 2005, 221.; GODÓ 1976, 179-181.

⁶⁰ SZOKOLAY 1997, 193.

vetette vissza. A jelentős veszteségeket szenvedő magyar egységek közül négy hadosztály került Lengyelország területére 1944 júliusának végére: az 1. lovas-, valamint az 5., a 12. és a 23. tartalék(gyalogos)hadosztály, amelyeket a német parancsnokság az augusztus 1-jén kitört varsói felkelés után a lengyel főváros térségébe irányított.⁶¹ A város körüli ostromgyűrű fenntartását biztosítani hivatott magyar egységek a szovjetek ellen keményen harcoltak, a lengyelekkel szemben semmifajta ellenállást nem tanúsítottak, sőt számos módon segítették őket.⁶² Lehetővé tették, hogy az általuk ellenőrzött területen keresztül utánpótlást szállítsanak az ostromlottaknak, egyes esetekben ők maguk adtak ruhát, élelmiszert és fegyvert a felkelőknek, akiknek a sebesültjeit is ellátták a németekkel vívott összecsapások után. Ez a segítő magatartás nem csupán a harcok elhúzódását segítette elő, de annak leverése után nagyon sok száz menekülő felkelő életét is megmentette, akiket a magyar katonák segítettek szabad átvonulással, orvosi ellátással, illetve magyar egyenruhák átadásával. Kisebb számban magyar katonák át is álltak a felkelők oldalára és életüket adták a lengyel ügyért.⁶³

A német parancsnokságon a magyarok zavaró és felháborító viselkedése miatt már a magyar csapatok lefegyverzése is felmerült, de a megoldást végül az egységek kivonása jelentette 1944 szeptemberében. A hosszú szolgálat után a túlélők ekkor térhettek haza Magyarországra, ahol már újabb harcok várták őket az országba betört szovjet és román csapatok ellen.⁶⁴

A francia és magyar katonai szerepvállalás hatása a nemzetközi kapcsolatokra

Noha minden bizonnyal nem a második világháború alatti katonai kapcsolatok alkotják Lengyelország történelmének legsikeresebb fejezetét, hiszen még saját régi szövetségesei is ellenséggként léptek a földre, ugyanakkor mégis tartogatnak tanulságos és előremutató történeteket az utókor számára.

Hivatalosan sem Franciaország, sem pedig Magyarország nem üzent hadat Lengyelországnak, mégis mindkét országból érkeztek

⁶¹ UNGVÁRY 2005, 269-273.

⁶² DAVIES 2008, 374., 387.

⁶³ GODÓ 1976, 229-337.

⁶⁴ UNGVÁRY 2005, 275.

olyan csapatok lengyel földre, akiknek a lengyel nép ellen kellett volna közvetett vagy közvetlen módon fellépniük, hiszen Németország szövetségesei voltak, esetenként még a német hadsereg kötelékébe is tartoztak. Ugyanakkor mind a francia, mind pedig a magyar katonák a lehetőségeik szabta kereteken belül nemet mondtak erre a küldetésre. Előbbiek esetében kölcsönös és cinkos együttműködés alakult ki Lengyelország hagyományos ellenségeinek árnyékában, ami lehetővé tette a békés egymás mellett élést, olykor pedig a túlélést is az érintetteknek. Utóbbiak pedig minden elvárást felülmúlóan tettek hitet a lengyel–magyar barátság mellett, amikor saját felettes parancsnokságuk utasításaira fittyet hányva segítséget nyújtottak a lengyeleknek a varsói felkelés során.

Sajnálatos módon a nagypolitika alakulása több mint negyven évig nem tette lehetővé, hogy ez az együttműködés méltó folytatást kapjon, mivel a kétpólusú világ és a keleti blokk szovjet irányítás alatt álló nemzetközi kapcsolatai ezt hatékonyan akadályozták. Szerencsére a vasfüggöny lebontása után már újból szabadon lehet beszélni ezekről az eseményekről, amelyek tovább erősítik az érintett országok közötti jó kapcsolatokat.

Bibliográfia

Primer források

AN (Archives nationales) F 1 A 3748.

AN F7 14956.

BAMA (Bundesarchiv–Militärarchiv) N 756/201a. *Die Kameradschaft: Die Europäischen Freiwilligen,*

BAMA N 756/201b. *Französische SS-Freiwilligen Sturm-Brigade*

BAMA RS 3-33/3. *Dokumentation über die Beteiligung französischer Freiwilliger auf deutscher Seite im Weltkrieg 1939-1945*

IHTP (Institut d'histoire du temps présent) 72 AJ 258, 232 14. *Soldats français sous uniformes allemands, 1941-1945.*

Szakirodalom

BÁNKÚTI 2000 = BÁNKÚTI Imre: A Rákóczi-szabadságharc 1703-1711. In: Rácz Árpád (szerk.): *Nagy képes millenniumi hadtörténet.* Rubicon-Aquila-Könyvek, Bp. 2000.

BEBESI 2013 = BEBESI György: Oroszország története a 19. század első felében. In: Bebesi György (szerk.): *A hosszú 19. század rövid története*. Bocz, Pécs, 2013.

BERTÉNYI 2000 = BERTÉNYI Iván: A tizennegyedik század története. In: Szvák Gyula (szerk.): *Magyar századok. IV. kötet*. Pannonica, Bp. 2000.

BURRIN 1995 = BURRIN, Philippe: *La France à l'heure allemande*. Éditions du Seuil, Paris, 1995.

CARRARD 2001 = CARRARD, Philippe: *Nous avons combattu pour Hitler*. Armand Colin, Paris, 2011.

DAVIES 2006 = DAVIES, Norman: *Lengyelország története*. Osiris, Bp. 2006.

DAVIES 2008 = DAVIES, Norman: *A varsói felkelés*. Európa, Bp. 2008.

DELARUE 1968 = DELARUE, Jacques: *Trafics et crimes sous l'occupation*. Fayard, Paris, 1968.

DESSBERG 2010 = DESSBERG, Frédéric: La Pologne vue de France: un aperçu historiographique. In: *Revue historique des armées*. 260. 2010.

DRASKÓCZY 2000 = DRASKÓCZY István: A tizenötödik század története. In: Szvák Gyula (szerk.): *Magyar századok. V. kötet*. Pannonica, Bp. 2000.

ENGEL – KRISTÓ – KUBINYI 1998 = ENGEL Pál – KRISTÓ Gyula – KUBINYI András: *Magyarország története 1301-1526*. Osiris, Bp. 1998.

GIOLITTO 1999 = GIOLITTO, Pierre: *Volontaires français sous l'uniforme allemand*. Tempus Perrin, Paris, 1999.

GODÓ 1976 = GODÓ Ágnes: *Magyar-lengyel kapcsolatok a második világháborúban*. Zrínyi Katonai – Kossuth, Bp. 1976.

GYÖRFFY 2000 = GYÖRFFY György: *István király és műve*. Balassi, Bp. 2000.

HAHNER 2006 = HAHNER Péter: *A régi rend alkonya*. Panem, Bp. 2006.

HERMANN 2001 = HERMANN Róbert: *1848-1849. A szabadságharc története*. Korona, Bp. 2001.

KAPRONCZAY 2000 = KAPRONCZAY Károly: *A magyar-lengyel történelmi kapcsolatok évszázadai*. Mundus, Bp. 2000.

KOVÁCS 1971 = KOVÁCS Endre: *Magyar-lengyel kapcsolatok a két világháború között*. Akadémiai, Bp. 1971.

KRISTÓ 1998 = KRISTÓ Gyula: *Magyarország története*. Osiris, Bp. 1998.

- LAGZI 1985 = LAGZI István: Quelques aspects du séjour des réfugiés polonais et français en Hongrie, 1939-1945. In: Pamlényi Ervin – Glatz Ferenc (szerk.): *Études historiques hongroises 1985*. Akadémiai, Bp. 1985.
- LARFOUX 2008 = LARFOUX, Charles: *Carnet de campagne d'un agent de liaison. Russie hiver 1941-1942*. Editions du Lore, Paris, 2008.
- LEFÈVRE – MABIRE 2004 = LEFÈVRE, Eric – MABIRE, Jean: *Par -40° devant Moscou*. Paris, 2004.
- MAJOROS 2015 = MAJOROS István: La coopération militaire de la France avec ses partenaires en Europe centrale pendant l'entre-deux-guerres. Dialogue. 2. In: Bene Krisztián – Dávid Ferenc (dir.): *La France, les Français en guerre(s) et l'Europe médiane aux XIX^e et XX^e siècles*. Codex, Talmont-Saint-Hilaire, 2015.
- MALARDIER 2007 = MALARDIER, Jean: *Combats pour l'honneur*. De l'Homme libre, Paris, 2007.
- MALISZEWSKI 2015 = MALISZEWSKI, Lech: *Juin 1940: du sauvetage des soldats polonais pris au piège de l'immense cul-de-sac breton*. Dialogue, 2. 2015.
- DE LA MAZIÈRE 1972 = DE LA MAZIÈRE, Christian: *Le rêveur casqué*. Paris, 1972.
- NIEUWAZNY 2010 = NIEUWAZNY, Andrzej: De la Champagne à la Volhynie: l'insigne du 43^e régiment polonais d'infanterie. *Revue historique des armées*. 260. 2010.
- NIEUWAZNY 2010 = NIEUWAZNY, Andrzej: Patriotes ou mercenaires? Les légions polonaises au service de la France (1797-1807). In: *Revue historique des armées*. 260. 2010.
- PAJKOSSY 1998 = PAJKOSSY Gábor: A reformkor (1830-1848). In: Gergely András (szerk.): *19. századi magyar történelem 1790-1918*. Korróna, Bp. 1998.
- PÁLFFY 2000 = PÁLFFY Géza: A tizenhatodik század története. In: Szvák Gyula (szerk.): *Magyar Századok*. Pannonica, Bp. 2000.
- ROMSICS 2001 = ROMSICS Ignác: *Magyarország története a XX. században*. Osiris, Bp. 2001.
- ROSTAING 2008 = ROSTAING, Pierre: *Le prix d'un serment*. Paillon, Paris, 2008.
- SAINT-LOUP 1963 = SAINT-LOUP: *Les Volontaires*. Presses de la Cité, Paris, 1963.
- SIPOS 1997 = SIPOS Péter (szerk.): *Magyarország a második világháborúban*. Lexikon A-Zs. PETIT REAL, Bp. 1997.

SZABÓ 1997 = SZABÓ Péter: *Az erdélyi fejedelemség*. Kulturtrade, Bp. 1997.

SZABÓ 2001 = SZABÓ Péter: *Don-kanyar*. Corvina, Bp. 2001.

SZABÓ - SZÁMVÉBER 2003 = SZABÓ Péter - SZÁMVÉBER Norbert: *A keleti hadszíntér és Magyarország 1941-1943*. Püldo, Bp. 2003.

SZOKOLAY 1997 = SZOKOLAY Katalin: *Lengyelország története*. Balassi, Bp. 1997.

TÓTH 1998 = TÓTH Zoltán: A népesség gyarapodása és polgárosodása. In: Gergely András (szerk.): *19. századi magyar történelem 1790-1918*. Korona, Bp. 1998.

UNGVÁRY 2000 = UNGVÁRY Krisztián: A magyar megszálló alakulatok Ukrajnában. In: Rácz Árpád: *Nagy képes millenniumi hadtörténet*. Rubicon-Aquila-Könyvek, Bp. 2000.

UNGVÁRY 2005 = UNGVÁRY Krisztián: *A magyar honvédség a második világháborúban*. Osiris, Bp. 2005.

VARGA 2012 = VARGA E. László: Taróczy Nándor magyar királyi altábornagy visszaemlékezése. *Aetas* 27. évf. 3. sz. 2012.

VARGYAI 2001 = VARGYAI Gyula: *Magyarország a második világháborúban*. Korona, Bp. 2001.

Des volontaires finlandais et estoniens dans la Waffen-SS 1941-1945

A Waffen-SS finn és észt önkéntesei 1941-1945

A Harmadik Birodalom által létrehozott katonai szervezetek közül az egyik legismertebb a Waffen-SS, azonban a soraiban szolgáló nemzetiségek közül viszonylag kis figyelmet kaptak a finnek és az észtek. Jelen tanulmány arra tesz kísérletet, hogy bemutassa a két érintett nemzet állampolgárainak részvételét a Waffen-SS kötelékében. A finn zászlóaljat 1941-ben hozták létre abból a célból, hogy részt vegyen a Szovjetunió elleni német hadműveletekben. Az alakulat a Wiking hadosztály kötelékében harcolt két éven keresztül a keleti hadszíntéren, majd a vállalt kétéves időtartam lejártával az egységet feloszlatták, tagjai pedig hazatérhettek. Helyét a hadosztály kötelékében 1943 elején az időközben felállított észt zászlóalj vette át, amely számos összecsapásban vett részt, mielőtt 1944 elején hazájába visszatérve egy saját hadosztály magját alkotta. Ennek az egységnek a tagjai a háború végéig folytatták a küzdelmet a szovjet csapatok ellen.

A partir du printemps 1940, les autorités allemandes ouvrent des bureaux de recrutement partout en Europe. Ils ouvrent les rangs de la Waffen-SS aux volontaires germaniques (danois, norvégiens, hollandais, flamands, suédois) qui seront suivis pendant les années pratiquement par toutes les nationalités de l'Europe. On y trouve aussi des peuples finno-ougriens : des Finlandais, des Estoniens et des Hongrois. Les volontaires finlandais ont été présents au sein d'une formation redoutable, dans la division *Wiking* ce qu'on appelle aussi „la division des huit nationalités”. Les Estoniens ont suivi les Finlandais dans la même unité et en plus de cela ils ont formé une division purement estonienne dans le cadre de la Waffen-SS.

Dans la présente étude, on essaye de montrer la participation de deux de ces nations finno-ougriennes dans l'organisation allemande redoutable sans les juger ou les libérer.

La Waffen-SS

La Schutzstaffel („escadron de protection”) ou la SS est une des principales organisations du régime nazi. La SS, qui a été fondée en 1925 et a été chargée de la protection rapprochée du Führer, devient pendant les années un véritable État dans l’État, regroupant les compétences, les missions et devenant d’un ensemble de petits groupes dispersés à une organisation armée redoutable de grande envergure.

La *Waffen-SS* („arme de l’escadron de protection”) est la branche militaire de la *Schutzstaffel* (SS), dont elle compose une partie importante à côté de l’*Allgemeine SS* (qui regroupe les civils) et le *Sicherheitsdienst* (SD, c’est à dire le service de sécurité de la SS). Après la prise du pouvoir par des nazis, la SS organise des commandos armés, les *Politische Bereitschaften* (des escadrons d’urgence politique), destinés à pourchasser les ennemis politiques et à contrebalancer les unités de la *Sturmabteilung* (SA, section d’assaut).

Il y a une personne qui joue un rôle primordial dans l’expansion de la *Waffen-SS* : Gottlob Berger, responsable du SS-Hauptamt. Il ouvre des bureaux de recrutement partout dans le Reich qui résulte l’augmentation considérable du nombre de recrues. Entre 1938 et 1940, il recrute plus de 100 000 nouvelles recrues qui contribue à l’expansion de la SS en armes. A cause de l’opposition de l’armée qui limite le recrutement de citoyens allemands, Berger tourne vers les « *Volksdeutschen* », populations d’origine allemande en Europe. Les premiers volontaires ne sont qu’une centaine en janvier 1940. Ils sont suivis par plusieurs centaines de milliers de personnes issues des pays européens différents. A la fin du conflit, ils sont 310 000 et ils constituent le quart des troupes de la *Waffen-SS*¹.

Mobilisation de nationaux étrangers

Ensuite Berger tourne vers les autres nations européennes pour trouver des réserves d’hommes pour l’expansion de la *Waffen-SS*. En 1940, on commence à recruter au sein des peuples appelés « *germaniques* » sous l’occupation allemande : Hollandais, Flamands, Danois, Norvégiens. En même temps, il y a un recrutement parmi les populations des pays neutres (Suède, Suisse, Finlande) qui donne aussi certains résultats. Malgré le nombre limité des volontaires

¹HÖHNE 1972, 215-221.

(quelques dizaines de milliers de personnes au total), ces soldats ont les valeurs militaires les plus élevées parmi les recrues des nations étrangers².

A partir de 1943, on élargit le recrutement, les peuples non-germaniques occidentaux (Wallons, Français) et orientaux (Lithuaniens, Estoniens, Ukrainiens, Bosniens, Croates, Serbes, Albanais, Hongrois, Roumains, Bulgares, Russes) sont accueillis dans la Waffen-SS. En 1945, il y a 38 divisions au sein de la Waffen-SS dont 19 sont constituées avec des effectifs en majorité étrangers et aucune de ses unités n'a pas de personnel exclusivement allemand³.

Les divisions en majorité étrangers sont les suivantes : 13^e division « *Handschar* », 14^e division « *Galicie* », 15^e division « *Letland* », 19^e division (lett. Nr. 2), 20^e division (estnische Nr. 1), 21^e division « *Skandarbeg* », 22^e division « *Maria Theresia* », 23^e division « *Kama* », 25^e division « *Hunyadi* », 26^e division « *Gombos-Hungaria* », 27^e division « *Langemarck* », 28^e division « *Wallonien* », 29^e division (russ. Nr. 1), 30^e division (russ. Nr. 2), 33^e division (ungar. Nr. 3, son numéro est donné à la division « *Charlemagne* » après son anéantissement à Budapest), 34^e « *Landstorm Nederland* », 37^e division « *Lützow* »⁴.

A la fin de la guerre, les troupes non-allemandes représentent à peu près 70 % des effectifs de la Waffen-SS. En même temps l'âge moyen des recrues baisse, à partir de septembre 1943 on incorpore les jeunes de dix-sept ans et en 1944 les jeunes de seize ans sont aussi appelés⁵.

L'augmentation du nombre des membres de la Waffen-SS est spectaculaire : 100 000 en 1940, 222 000 en 1941, 330 000 en 1942, 540 000 en 1943 et 910 000 en 1944. La majorité des divisions sont créées pendant les deux derniers ans de la guerre, ainsi leurs effectifs, leur équipement et leur entraînement ne sont pas complets et ces unités ne jouent qu'un rôle minimal dans les événements guerriers⁶.

² LELEU 2007, 188-189.

³ STEIN 1970, 239.

⁴ LELEU 2007, 1175.

⁵ REMPLE 1980, 116.

⁶ HIMMLER 1978, 182.

La 5^e SS Division « Wiking »

La 5^e Panzerdivision SS « *Wiking* » est une division SS allemande constituée de volontaires étrangers, en grande partie scandinaves, mais également d'autres pays européens. Pendant la Seconde Guerre mondiale, la division évolue d'une formation motorisée d'infanterie à une division Panzer. Créée en novembre 1940 sous le nom de *Germania*, son nom change et devient *Wiking* fin 1940⁷.

À la suite du succès de la division *Totenkopf* durant les campagnes de Pologne et d'Est, on décide d'augmenter le nombre de divisions *Waffen-SS*. Étant donné le flux croissant de volontaires étrangers, particulièrement du Danemark, des Pays-Bas et de la Norvège, la formation d'une unité spécifique de volontaires est décidée. La division, dont le nom originel aurait dû être 5e division nordique, est constituée de nombreux volontaires nordiques, mélangés à des vétérans SS d'origine germanique.

La division est formée autour de trois régiments d'infanterie motorisés : ceux de *Germania* composé par des Allemands, de *Westland* composé par des volontaires néerlandais et flamands et de *Nordland* composé par des Danois, des Suédois et des Norvégiens⁸. Le commandant de la nouvelle division est le général Felix Steiner, ancien commandant du SS régiment *Deutschland*. Après l'instruction, la division est prête pour le combat au milieu de 1941. A partir du juin 1941 jusqu'à la fin de la guerre, la division participe aux combats sur le front oriental contre l'Union soviétique⁹.

Elle lutte aux théâtres d'opération de l'Est : en Ukraine, au Caucase, à Kharkov, dans la bataille de Kursk, dans la poche de Korsoun (Tcherkassy), à Varsovie, en Hongrie et en Autriche. A la fin de la guerre, elle est une des divisions les plus décorées du Troisième Reich. En même temps, il faut mentionner que la division commet des crimes : les soldats de l'unité massacrent 600 Juifs galiciens lors de leur déploiement en Ukraine¹⁰.

⁷ KNOPP 2006, 288.

⁸ RIPLEY 2004, 51.

⁹ LELEU 2007, 58-60.

¹⁰ KNOPP 2006, 296.

Bataillon des volontaires finlandais

Malgré le fait que la Finlande, qui appartenait à la Russie jusqu'en 1918, est un pays neutre, l'URSS l'attaque le 30 novembre 1939 sans déclaration de guerre pour qu'elle puisse contrôler des territoires importants pour sa défense. C'est le début de la Guerre d'Hiver. L'armée finlandaise de petite taille et peu équipée fait face à un ennemi possédant une supériorité numérique et matérielle écrasante. Malgré cette inégalité, l'armée finlandaise réussit à arrêter les attaques de l'Armée rouge, même elle détruit plusieurs divisions de cette dernière. En dépit de ces efforts, l'issue de la guerre est évidente: la Finlande demande l'armistice en mai 1940 et renonce certains territoires exigés par l'URSS. En même, les Finlandais sont au courant que la guerre n'est pas finie, c'est pourquoi on commence à se préparer aux nouveaux combats en modernisant leur armée. L'Allemagne est un bon partenaire pour ces efforts et l'établissement d'une unité finlandaise au sein de la *Waffen-SS* est le résultat de cette coopération¹¹.

L'histoire du bataillon des volontaires finlandais commence en mars 1941 quand Gottlob Berger rencontre à Berlin l'ambassadeur finlandais Kivimäki et lui propose de recruter un contingent de ses compatriotes dans la *Waffen-SS*. Le gouvernement finlandais favorise l'idée qui peut garantir l'appui éventuel de l'Allemagne contre l'Union soviétique en cas d'un nouveau conflit. Mais Helsinki ne patronne pas officiellement l'opération qui doit rester une initiative privée. Les officiers de carrière doivent démissionner avant de pouvoir s'engager dans l'unité allemande. Les Allemands, de leur part, doivent prendre l'engagement de ne pas faire déployer les volontaires contre les puissances occidentales, ainsi il n'y a qu'un seul ennemi possible : l'Union soviétique¹².

Le recrutement ne commence que le 4 avril 1941. Les membres des premiers contingents ayant déjà des expériences militaires (400 personnes) sont attachés tout de suite à la division *Wiking*. Les autres doivent recevoir l'instruction allemande aux alentours de Vienne et ne peuvent rejoindre la division qu'au début janvier 1942. Le bataillon

¹¹ ABBOTT - THOMAS 1982, 10.

¹² MABIRE 1980, 114.

reçoit officiellement le nom « *Finnisches Freiwilligen Bataillon der Waffen-SS* », c'est-à-dire le bataillon des volontaires finlandais de la *Waffen-SS*¹³.

Les Finlandais ne sont pas traités comme une race nordique, ainsi l'objectif des recruter des Finlandais suédophones (national-socialistes si possible) qui sont acceptés comme nordiques. Le gouvernement finlandais voudrait éviter les problèmes politiques, c'est pourquoi il favorise que toutes les couches sociales et groupes politiques soient représentés dans l'unité. Finalement, 12 % des volontaires sont suédophones et 20 % sont les membres du parti orienté vers le fascisme. La majorité des volontaires sont des paysans, ainsi ils sont mieux représentés que leur taux dans la population totale. L'âge moyen des volontaires est 21,6¹⁴.

Au printemps 1942, le bataillon finlandais, au total 1326 personnes, occupe des positions au long du fleuve Mious dans le voisinage d'une division slovaque. Les Finlandais servent comme le troisième bataillon du régiment *Nordland*. La division *Wiking* participe dans la grande offensive d'été allemande de 1942, elle prend Rostov, franchit le fleuve Kouban et lutte dans le Caucase. Ces avancées sont suivies par une retraite jusqu'au fleuve Donetz due aux contre-attaques soviétiques.

Le bataillon finlandais ne participe dans la grande offensive qu'à partir d'août 1942 quand il est déployé dans la région de Maikop au Caucase. Ensuite, il lutte pour la conquête des contreforts du Caucase et il participe dans les missions d'arrière-garde pendant la retraite des armées allemandes en hiver de 1942-1943¹⁵.

Les faits d'armes finlandais

Les Finlandais participent dans toutes les grandes batailles de la division *Wiking* et après les premiers succès ils reçoivent les missions les plus difficiles qui semblent parfois impossibles. Les opérations militaires les plus fameuses réalisées par les Finlandais sont la prise de la cote 711, le dégagement du village Tchikola, la mission d'arrière-

¹³ DAVIS 1994, 11.

¹⁴ Finnish volunteers in the German Wehrmacht in WWII.

¹⁵ LITTLEJOHN 1994, 227.

garde pendant la retraite des troupes allemandes et les contre-attaques en février 1943¹⁶.

En octobre 1942, le bataillon finlandais lutte pendant une semaine pour la prise de la cote 711 dans la région de Malgobek au Caucase. Après les combats acharnés, l'effectif des soldats indemnes n'est qu'une centaine quand le combat décisif commence le 16 octobre 1942. Les Finlandais lancent une attaque-surprise contre les positions soviétiques sans aucune préparation d'artillerie. Malgré le succès initial des assaillants, la défense russe est très forte, les Finlandais doivent déloger les trous et les fossés par grenade, pistolet-mitrailleur et... couteau. Les survivants de cette attaque incroyable ne sont qu'une demi-douzaine, mais ils occupent les positions soviétiques et s'emparent d'un matériel considérable : des pièces de PAK (canon antichar), des canons lourds d'infanterie, des mitrailleuses lourdes et des armes individuelles¹⁷.

Le 23 décembre le commandement allemand raccourcit le front et ordonne le décrochage des troupes vers l'ouest. Les Soviétiques profitent de l'occasion pour lancer une offensive contre les troupes de l'Axe extrêmement fatiguées. Dans la vallée de la Tchikola, les unités roumaines sont débordées par la brusque offensive soviétique. On envoie en renfort l'unité la plus éprouvée de la division *Wiking* : le bataillon des volontaires finlandais. Quelques centaines d'hommes doivent dégager les soldats roumains encerclés avec deux canons d'infanterie, deux automitrailleuses, deux canons de FLAK (canon de DCA) et quelques obusiers légers. Les Finlandais traversent en trombe le village de Tchikola, attaquent un régiment de la Garde rouge et le mettent en déroute. Les derniers combats sont corps à corps, les Finlandais règlent l'affaire au couteau¹⁸.

Après la défaite de Stalingrad, les troupes allemandes doivent se retirer pour éviter l'encerclement. La division *Wiking* reçoit une mission de sacrifice, elle forme l'arrière-garde de toutes les troupes allemandes et alliées en pleine retraite. Les soldats sont obligés de lutter contre une importante force soviétique qui compte plusieurs divisions. Le bataillon finlandais est l'arrière-garde de l'arrière-garde qui

¹⁶ LITTLEJOHN 1994, 229.

¹⁷ MABIRE 1980, 360-366.

¹⁸ MABIRE 1980, 375-377.

repousse toutes les attaques soviétiques, décroche, occupe de nouvelles positions défensives et recommence le tour. Ce jeu mortel dure pendant quinze jours, pendant la première moitié du janvier 1943, mais les Finlandais brisent tous les assauts soviétiques et couvrent la retraite de leurs camarades¹⁹.

Au début février 1943, les troupes allemandes du secteur Sud sont menacées par l'avance du groupe blindé Popov qui peut couper et anéantir les armées allemandes dans le secteur. La division de volontaires germaniques reste la seule réserve ce qu'on peut déployer contre cette menace dans la situation de plus en plus grave. La contre-attaque de la division est lancée le 11 février et dure pendant une semaine. L'attaque des volontaires germaniques est tellement farouche que les Russes supposent d'être attaqués non par une, mais par cinq divisions SS. Ils réussissent à encercler et détruire la grande partie du groupe blindé Popov grâce à la défense tenace des Finlandais déjà bien équipés par des armes antichars qui empêchent les Soviétiques de percer l'encercllement. Les volontaires subissent de grandes pertes, mais mettent hors de combat trois brigades blindées, une brigade motorisée, une brigade de skieurs détruit une centaine de blindés et prend plusieurs centaines de prisonniers²⁰.

La structure du bataillon

Le chef du bataillon ayant quatre compagnies est lieutenant-colonel Hans Collani, un officier allemand conduisant l'unité pendant toute son existence. Les trois premières compagnies sont composées par des fusiliers (plus tard appelés des grenadiers), la quatrième est équipée par des armes lourdes. Le 12 mai 1942, on dissout la quatrième compagnie et distribue ses sections lourdes parmi les compagnies qui possèdent une puissance de feu supérieure que les unités ordinaires de Wehrmacht. Plus tard, on rétablit la compagnie lourde avec un nouvel armement qui contient des mortiers, des mitrailleuses et des armes antichars.

Le bataillon fait partie officiellement de la division *Wiking* à partir du 23 mai 1942. Les numéros des compagnies changent : celles 1, 2, 3 et 4 deviennent celles 9, 10, 11 et 12 du III^e bataillon du régiment *Nordland*.

¹⁹ MABIRE 1980, 389-400.

²⁰ MABIRE 1980, 458-465.

La fin d'engagement

En mars 1943, les volontaires finlandais, après avoir accompli, comme prévu avec le gouvernement de leur pays, deux années de service dans les rangs de la *Waffen-SS*, regagnent leur patrie. Le bataillon des volontaires finlandais n'est retiré sur le front qu'en mai 1943 et est envoyé en Allemagne pour un repos. Les soldats peuvent rentrer en Finlande au début juin 1943. Ils sont accueillis par une prise d'armes à Hanko qui est suivi par la dissolution officielle du bataillon le 11 juillet 1943. Les soldats continuent leur service militaire dans les rangs de l'armée finlandaise où on a besoin des soldats aguerris²¹.

Le bataillon finlandais est remplacé au sein de la division *Wiking* par un bataillon de volontaires estoniens en tant que *SS-Freiwilligen Panzergrenadier Bataillon Narwa*. Le nouveau bataillon (qui compte 1 280 personnes) devient le troisième bataillon du régiment *Westland* et participe dans les combats jusqu'en avril 1944 quand il est attaché à la nouvelle division estonienne de la *Waffen-SS* (celle de la 20^e).

Théoriquement tous les volontaires finlandais partagent le même destin, mais en réalité il y a un bon nombre de Finlandais qui préfèrent de rester dans les rangs de l'armée allemande et continuer la lutte contre l'Union soviétique avec les camarades germaniques. Étant donné que le régiment *Nordland* sert le noyau d'une nouvelle division portant le même nom, on suppose que ces soldats continuent leur service dans les rangs de ces divisions (*Nordland* et *Wiking*) et du *SS-Kriegsberichter-Regiment Kurt Eggers* qui regroupent les correspondants de guerre²².

Pour connaître le nombre de ces volontaires, il faut examiner l'effectif du bataillon finlandais. Si on accepte le nombre supérieur, on peut constater que 1409 Finlandais servent dans les rangs du bataillon. 256 personnes meurent pendant les combats, 686 sont blessées. La majorité des survivants sont démobilisés lors de 1943, mais il y a 75 volontaires dont la date de démobilisation est inconnue. On peut supposer que ce sont eux (5 % de l'effectif initial) qui continuent la lutte dans la *Waffen-SS* au sein d'une des divisions germaniques²³.

Il y a peu de personnes connues parmi ces Finlandais, mais une des plus connues était l'Obersturmführer (lieutenant) Ola Olin. Le

²¹ DAVIS 1994, 11.

²² MABIRE 1980, 415.

²³ Finnish volunteers in the German Wehrmacht in WWII.

lieutenant a choisi de rester avec la division *Wiking* après avoir accompli son contrat de deux ans comme volontaires dans la *Waffen SS*. Il a reçu un poste de haute responsabilité dans le régiment de chars de la division où il commande un peloton de chars constitué par des „*Panthers*”. Olin a une réputation d’être un soldat courageux et audacieux qui est affirmée par le fait qu’il se porte volontaire pour une mission dangereuse le 7 juillet 1944. Son peloton doit servir comme un appât devant l’attaque des chars russes pour entrainer tous les blindés russes à sa poursuite et les conduire devant les canons de ses camarades. L’attaque téméraire de lieutenant finlandais réussit : il détruit plusieurs blindés ennemis et plus de cent chars russes se lancent à sa poursuite. « *Les Panthers* » du deuxième bataillon du régiment de chars surprennent l’ennemi et détruisent cent trois chars russes sans des pertes considérables²⁴.

Le 5 septembre 1944, le même lieutenant Olin, seul avec son char de commandement, engage le combat contre une douzaine de blindés soviétique et il parvient à en détruire onze. Ces succès résultent qu’il obtient la Croix allemande d’or en février 1945 qui n’est attribué « *qu’aux actes de bravoure exceptionnels et répétés ou pour des mérites liés au commandement répétés et exceptionnels* »²⁵.

Bataillon de volontaires estoniens

L’Estonie, comme les deux autres pays baltiques, gagne son indépendance par rapport à la Russie en 1920 dans une guerre d’indépendance. Celle ne dure que pendant 20, ans, car l’Union soviétique annexe les pays baltiques en juin 1940, selon les clauses secrètes du pacte Molotov-Ribbentrop. Le terreur et l’oppression exercés par les autorités soviétiques résultent l’ambiance favorable vers les Allemands qui sont accueillis comme des libérateurs en 1941. Cette ambiance contribue au succès du recrutement allemand pour l’établissement des unités militaires, policières et de sécurité.

Une de ces unités est la Légion estonienne (*1. Estnischen SS Freiwilligen Grenadier Regiment*, 1^{er} régiment de grenadier des volontaires estoniens de la *SS*) établie dans le cadre de la *Waffen-SS*. Les trois bataillons de la Légion sont formés dans le camp d’instruction de Deba en Pologne. Au début 1943, le premier bataillon de l’unité est attaché

²⁴ MABIRE 1981, 315-318.

²⁵ MABIRE 1981, 350.

à la division *Wiking* pour remplir la place des Finlandais rentrant à leur pays²⁶.

Le bataillon de volontaires estoniens *Narva* rejoint à la division au printemps 1943 après le départ du bataillon de volontaires finlandais auparavant rattaché au régiment *Nordland*. Étant donné que le régiment *Nordland* a été détaché de la division pour former le noyau d'une nouvelle division portant le même nom, le bataillon *Narva* est sous le commandement du régiment *Westland*.

Cette formation est le premier bataillon de la Légion Estonienne (1. *Estnischen SS Freiwilligen Grenadier Regiment*) établie en 1942 en Estonie dans le cadre de la *Waffen SS*. La Légion a trois bataillons instruits dans le camp d'entraînement Deba en Pologne. Au début 1943, le premier bataillon de la Légion est intégré dans la division *Wiking* dont les cadres ont déjà une grande expérience du commandement des volontaires européens pour occuper la place des Finlandais rentrant à leur pays²⁷.

Le bataillon, qui porte le nom « *Estnisches SS-Freiwilligen-Panzergrenadier-Bataillon Narwa* », même reçoit les armes et l'équipement des Finlandais. La Légion Estonienne, malgré la perte temporaire d'un de ses bataillons, continue le recrutement et devient une brigade de la *Waffen SS* en mai 1943. Cette unité est employée pour des missions contre les partisans²⁸.

Le premier engagement du bataillon a lieu du 17 au 19 juillet quand les Estoniens participent dans une grande opération défensive visée de contenir la grande offensive d'été russe. Les positions des Estoniens sur la cote 187 sont encerclées par les Russes qui ont une supériorité numérique écrasante et disposent une centaine de chars. Malgré les attaques et le feu de l'artillerie russe, qui ne cessent pendant des jours, les volontaires estoniens défendent la cote. Les combats sont tellement acharnés que même le commandant allemand du bataillon (commandant Eberhardt) est tué dans la bataille et l'unité souffre une perte dépassant les soixante-dix pour cent. Mais il n'y a aucune parmi eux qui quittent son poste un fait qui assure un grand prestige pour les Estoniens au sein de la division germanique. Il n'y avait que 157 personnes valides dans le bataillon après les combats,

²⁶ LITTLEJOHN 1994, 134-137.

²⁷ WILLIAMSON 2004, 36.

²⁸ LITTLEJOHN 1994, 140.

mais on décerne 40 Croix de Fer parmi les survivants étant donné que les pertes soviétiques sont très graves : des milliers de fantassins et une centaine de chars²⁹.

Le bataillon participe dans les batailles de la division pendant le reste de 1943, mais le combat le plus acharné l'attend au début 1944. Plusieurs divisions de l'armée allemande (56 000 soldats y compris les volontaires germaniques) sont encerclées en janvier 1944 autour de Tcherkassy. Pendant le siège de la poche et la percée vers les lignes allemandes, le bataillon *Narwa* perd tous les véhicules, les armes lourdes et la grande partie de son effectif. Le bataillon, qui sert comme le fer de lance des troupes allemandes pendant la percée, ne compte guère 100 personnes vivantes à la fin de l'opération³⁰.

En mars 1944 le bataillon est détaché de la division *Wiking* et rentre en Estonie où il devient une partie de la nouvelle division de la *Waffen-SS* : celle de la « *20^e Waffen Grenadier Division der SS Estland* ». Le bataillon est devenu celui de reconnaissance de la division, ainsi il porte le nom *20^e SS-Füsiljerbataillon* »³¹.

Division ss de volontaires estoniens

Au début 1944, Himmler décide de créer une division estonienne dans le cadre de la *Waffen SS* en regroupant tous les bataillons militaires et policiers estoniens au sein d'une seule unité.

Les premiers bataillons estoniens ont été créés le 29 août 1941. Ces six bataillons ont porté le nom de *Estnische Sicherungsabteilung* et ont reçu les numéros de 181 à 186. A cause des pertes et du manque des volontaires en nombre suffisant, le nombre des bataillons diminue à trois et leur nom change aussi : ce sont les bataillons estoniens (*Estnische Bataillone*) 658, 659, 660. Ces formations sont des unités de combat que servent dans le cadre de la *Wehrmacht* dont on porte l'uniforme. Les autorités allemandes, qui gouvernent l'Estonie comme les pays baltes, organisent parallèlement des bataillons de police qui sont obligés de maintenir l'ordre à l'arrière-pays et lutter contre les partisans. Ces unités portent le nom *Polizei*, leurs numéros sont de 29 à 45 et de 286 à 293. A côté de ces formations, on établit des régiments de garde (*Grenzschutz*) en février 1944 qui doit participer dans la défense

²⁹ MABIRE 1981, 27-28.

³⁰ SS-Volunteer Armour-Grenadier-Battalion « Narwa ».

³¹ DAVIS 1994, 16.

de territoire national. Il y a 6 régiments au total dont l'équipement n'est pas complet. Un exemple : les soldats de ces unités portent de différents uniformes (ceux de l'infanterie, de la marine, de l'armée de l'air et de l'armée allemande). Finalement il y a une formation non-combattante, la *Selbstschutz* (ou Omakaitse en estonienne) qui est établie dans tous les villes et villages de l'Estonie et responsable de la défense de certains territoires stratégiques : des ponts, des usines, etc. qui peuvent être menacés par des actions des partisans. Cette milice est créée officiellement le 2 août 1941, mais une grande partie de ces unités ont déjà existé pendant l'occupation soviétique comme des cellules résistantes. Le commandant de cette organisation est colonel Jaan Maide, officier de l'armée régulière³².

La nouvelle division est créée le 20 janvier 1944 et porte le nom *20e SS Estnische Freiwilligen Division* (20^e division volontaire estonienne), mais le 26 mai elle est renommée comme *20e Waffen-Grandier-Division der SS (estnische Nr. 1)*. La division est basée sur la brigade SS estonienne déjà existante avec ses deux régiments grenadiers (ceux 45 et 46) qui a une grande expérience dans les opérations contre les partisans. Le troisième régiment (celui 47) de la division est créée de deux bataillons des volontaires estoniens de l'armée allemande (ceux 658 et 659) qui sont mutées à la Waffen SS. L'unité reçoit les meilleurs éléments de l'effectif des formations militaires et policières pour établir la division complète y compris un régiment d'artillerie, un bataillon de pionniers, des compagnies de DCA et d'antichar. Même des volontaires estoniens de l'armée finlandaise (régiment d'infanterie 200) rentrants à leur pays après un long service aux forces armées de Finlande font partie de l'unité. Le commandant de l'unité est Brigadeführer Franz Augsberger³³.

La division en combat

La division estonienne est attachée au corps d'armée blindé de Felix Steiner le 8 février 1944 qui défend la tête de pont de Narve contre l'offensif soviétique. La formation estonienne remplace les 9^e et 10^e divisions de campagne de Luftwaffe et hérite leur mission : l'élimination de tête de pont russe aux alentours de Siivertsi. La division accomplit la mission pendant 9 jours dans un combat acharné et repousse les

³² JURADO -THOMAS 2002, 11-13.

³³ LITTLEJOHN 1994, 137-145., 167-168.

Soviétiques à l'autre côté du fleuve. La division lutte au bord du fleuve Narwa jusqu'au mai quand on le retire sur le front pour la réorganiser. Le bataillon *Narwa* rejoint à l'unité comme un bataillon de reconnaissance. Grâce à la circonscription lancée par les autorités allemandes on arrive des renforts pour la division qui atteint un effectif de 15 000 soldats en été 1944³⁴.

Pendant cet été l'unité mène des combats défensifs contre l'Armée rouge qui attaque les positions allemandes sans cesse dans le cadre de son opération offensive la plus grande. Les batailles les plus connues de cette période sont celles des collines Kinderheim et Grenadier et du fleuve Rimajogi. On réussit à ralentir l'avancement des troupes soviétiques, mais on n'est pas capable de le stopper malgré tous les efforts. En septembre Hitler ordonne de quitter l'Estonie ce qu'on ne peut pas défendre, mais on propose pour tous les soldats estoniens de quitter les rangs de la Waffen SS pour continuer le combat sur le sol national dans le cadre des mouvements de partisan appelés Frères de forêt³⁵.

Étant donné qu'une grande partie de l'effectif de la division choisit cette possibilité, l'unité est retirée à Neuhammer pour reformer. On réussit à rétablir la division au début 1945 avec un effectif de 13 500 soldats (11 000 Estoniens, 2 500 Allemands) ce qu'on déploie en février 1945 dans la région Vistule-Oder contre l'offensif soviétique. Les forces russes sont dans une supériorité numérique écrasante qui résulte l'encerclement de l'unité en mars dans la région d'Oberglogau-Falkenberg-Friedberg. La division réussit à percer les lignes soviétiques, mais elle subit des pertes très graves et perd tous ses véhicules et ses armes lourdes. Le dernier objectif des Estoniens est d'éviter la captivité soviétique, mais ils échouent quand les Soviétiques les encerclent de nouveau et ils sont obligés de se rendre le 8 mai³⁶.

Le destin des soldats faits prisonniers est difficile. Selon la logique des Soviétiques, ils sont des citoyens de l'Union soviétique, ainsi le service dans les rangs de l'armée allemande est une haute trahison. La punition de ce crime est soit la mort, soit une longue captivité dans un camp de travail en Sibérie. Le jugement des Estoniens est encore plus sévère à cause de leur détermination et succès dans les combats qui

³⁴ COMMAND MAGAZINE 2001, 239.

³⁵ WILLIAMSON 2004, 37.

³⁶ JURADO -THOMAS 2002, 18.

sont récompensés³⁷ par quatre Croix de chevalier et de nombreuses Croix de fer.

Conclusion

On peut se demander pourquoi les Estoniens et surtout les Finlandais ont connu un si grand succès sur les champs de bataille. La réponse a plusieurs éléments. La majorité des volontaires estoniens et finlandais avaient déjà des expériences sur la guerre grâce à leurs combats contre les forces soviétiques pendant les années 1940-1941. Ces connaissances étaient très précieuses et avaient un rôle important dans les victoires de volontaires finno-ougriens. Il faut mentionner que ces soldats sont restés plus ou moins indépendants par rapport au commandement allemand, on a gardé leurs officiers nationaux et leur langue qui était un phénomène unique dans la *Waffen-SS*. Le dernier élément que ces soldats ont défendu souvent le territoire de leur propre pays qui a certainement contribué à la création de la légende des guerriers finlandais et estoniens ce qui est respectée par les Allemands aussi.

Bibliographie

Livres

ABBOTT - THOMAS 1982 = ABBOTT, Peter - THOMAS, Nigel: *Germany's Eastern Front Allies 1941-1945*. Osprey, Oxford, 1982.

COMMAND MAGAZINE 2001 = COMMAND MAGAZINE: *Hitler hadserege. A német haderők fejlődése és szervezete, 1933-1945*. Hajja & Fiai, Debrecen, 2001.

DAVIS 1994 = DAVIS, Brian L.: *Flags of the Third Reich. Waffen-SS*. Osprey, Oxford, 1994.

HIMMLER 1978 = HIMMLER, Heinrich: *Discours secrets*. Gallimard, Paris, 1978.

HÖHNE 1972 = HÖHNE, Heinz: *L'ordre noir. Histoire de la SS*. Casterman, Tournai, 1972.

JURADO - THOMAS 2002 = JURADO, Caballero - THOMAS, N.: *Germany's Eastern Front Allies. Baltic Forces*. Osprey, Oxford, 2002.

KNOPP 2006 = KNOPP, Guido: *Les SS, un avertissement de l'histoire*. Presses de la Cité, Paris, 2006.

³⁷ JURADO -THOMAS 2002, 37-38.

LELEU 2007 = LELEU, Jean-Luc: *La Waffen-SS. Soldats politiques en guerre*. Perrin, Paris, 2007.

LITTLEJOHN 1994 = LITTLEJOHN, David: *Foreign Legions of the Third Reich. Volume 4*. R. James Bender Publishing, San Jose, 1994.

MABIRE 1980 = MABIRE, Jean: *La division Wiking dans l'enfer blanc 1941-1943*. Fayard, Paris, 1980.

MABIRE 1981 = MABIRE, Jean: *La Panzer Division SS Wiking. La Lutte Finale 1943-1945*. Fayard, Paris, 1981.

REMPLE 1980 = REMPLÉ, Gherard: *Gottlob Berger and Waffen-SS recruitment 1939-1944*. Militärgeschichtliche. Karlsruhe, Mitteilungen, 1980.

RIPLEY 2004 = RIPLEY, Tim: *The Waffen-SS at War: Hitler's Praetorians 1925-1945*. Zenith Press, Osceola, 2004.

STEIN 1970 = STEIN, Georges H.: *Histoire de la Waffen SS: Sock, Le Livre de Poche*, Paris, 1970.

WILLIAMSON 2004 = WILLIAMSON, Gordon: *The Waffen-SS. 11. to 23. Divisions*. Osprey, Oxford, 2004.

Internet

Finnish volunteers in the German Wehrmacht in WWII.

<http://www.feldgrau.com/finland.html> (le 15 mars 2009)

20. Waffen-Grenadier-Division der SS (estnische Nr. 1).

<http://www.axishistory.com/index.php?id=1931> (le 21 mai 2009)

SS-Volunteer Armour-Grenadier-Battalion « Narwa ».

<http://www.nazi-lauck-nsdapao-com/eng-ss-narwa-html> (le 2 juin 2009)

Waffen Grenadier Division der SS Estnische Nr. 1.

<http://www.waffen-ss.no/Waffen-Grenadier-Division-der-SS-Estnische-Nr-1.html> (le 6 juin 2009)

Les formations « hongroises » de la Waffen-SS lors du siège de Budapest¹

A Waffen-SS „magyar” alakulatai Budapest ostroma során

A magyar főváros különös jelentőséget kapott a második világháború keleti hadszíntéren zajló hadműveletek utolsó szakaszában, mivel a német főparancsnokság utasítása értelmében – szinte alig létező védművei ellenére – védeni kellett a Vörös Hadsereg nyugat felé előretörő csapataival szemben. A város védelmére csupán hevenyészett német és magyar erők álltak rendelkezésre, melyek közül két olyan Waffen-SS lovashadosztály – a 8. és a 22. – képviselte a legjelentősebb harcértéket, melyek soraiban magyarokat is találunk. Az ostrom során, mely a leghosszabb volt a Vörös Hadsereg második világháborús támadóhadműveletei közül, a két alakulat komoly részt vállalt a település védelméből, közel félszáz ellentámadást indított és jelentős veszteségeket okozott a támadóerőknek. Ennek az ára azonban igen magas volt: a hadművelet végére a két egység gyakorlatilag teljesen megsemmisült.

La capitale hongroise et la guerre

En 1944, le déroulement de la guerre est défavorable pour la Hongrie. L'approche du front, et ainsi celle des troupes de l'Armée rouge mettent en évidence que l'armée hongroise doit se préparer pour de lourds combats défensifs sur les frontières orientales du pays. Cependant l'état-major hongrois est convaincu que ces combats ne vont pas toucher l'intérieur de la Hongrie et la capitale hongroise est en sécurité contre des attaques de l'armée de terre soviétique. Le commandement des armées de l'Axe prépare des positions défensives sur la ligne des Carpates en appuyant sur des positions fortifiées existantes sur les territoires hongrois et roumain. Ce plan échoue le 23

¹ Une première version de cet article a été publiée antérieurement dans un magazine historique de langue française diffusé sur Internet. Etant donné que le site du magazine n'est plus accessible, il semble opportun de publier l'article sous la forme d'un article scientifique dans ce volume pour que le public francophone puisse faire la connaissance avec son contenu.

août 1944 quand la Roumanie change le camp, rompt l'alliance avec l'Allemagne et continue la guerre aux côtés des Soviétiques². Ce changement bouleverse les plans du Groupe d'armées Sud ayant subi déjà de sérieuses défaites et de grandes pertes lors de la grande offensive d'été de l'Armée rouge³.

La 3^e armée hongroise lance une offensive et lutte avec succès contre son voisin roumain dans la région de Torda en septembre 1944, mais ce n'est qu'une victoire éphémère parce que l'Armée rouge y arrive à travers des cols ouverts des Carpates⁴. Les troupes soviétiques, épaulées par leurs nouveaux alliés roumains, contournent les positions allemandes et hongroises dans les Carpates et lancent une attaque de grande envergure contre les troupes hongroises qui réussissent à repousser ces tentatives jusqu'au début octobre. L'offensive générale soviétique contre la Hongrie est lancée le 6 octobre. La supériorité numérique et matérielle écrase la défense de la 3^e armée hongroise établie le long de la frontière roumano-hongroise, perce le front et vise l'encercllement des troupes hongroises-allemandes sur la ligne des Carpates. Les renforts allemands arrivés dans la région sont lancés au combat et empêchent la réalisation du plan soviétique en infligeant des pertes importantes aux troupes soviétiques (plus de 500 chars perdus) majoritairement dans le cadre de la bataille de blindés de Debrecen (qui est la deuxième plus grande bataille de chars de la Seconde Guerre mondiale) entre le 9 et le 20 octobre. Le succès de l'Axe n'est que temporaire, car ses troupes doivent se préparer pour la défense de la Hongrie dans des positions géographiques difficilement tenables (sur la grande plaine hongroise)⁵.

L'Armée rouge, et surtout Staline, veut lancer le plus tôt possible son offensive pour occuper Budapest en marchant avant que les troupes hongroises et allemandes puissent achever les travaux défensifs autour de la capitale hongroise. L'attaque du 2^e Front ukrainien (dans l'armée soviétique, un front désigne une armée ou éventuellement un groupe d'armées et reçoit son nom à partir du théâtre d'opérations où il est déployé) démarre le 29 octobre 1944,

² GOSZTONYI 1998, 13.

³ UNGVÁRY 2005, 307-308.

⁴ UNGVÁRY 2005, 313-321.

⁵ VARGYAI 2001, 382.

perce le front tenu par la 3^e armée hongroise et les troupes soviétiques approchent de la capitale, mais elles ne sont pas capables d'occuper la ville défendue par des troupes récemment arrivées occupant une ligne de fortifications inachevée. En reconnaissant la futilité de cette opération coûteuse et inefficace, le commandement soviétique envoie ses troupes pour l'encerclement de la capitale au lieu de lancer une nouvelle attaque directe⁶.

Les travaux de fortifications autour de Budapest ne commencent que le 11 septembre. La tâche la plus importante est la construction d'une ligne de défense à l'Est de la capitale⁷. Cette ligne est constituée par trois lignes de fortifications successives devant la ville et par six lignes (surtout des barricades défendues par des barrages de mines) à l'intérieur de Budapest. Cette ligne nommée Attila est complétée par celles de Karola et Margit qui se trouvent à nord-est et à sud-ouest de la capitale. Ces lignes ne sont pas inachevées, ainsi leur efficacité dans la défense dépend de la valeur combattante des troupes qui les occupent⁸.

En octobre, toutes les forces mobilisables sont concentrées dans la capitale où on trouve un mélange étrange des troupes allemandes et hongroises : des soldats SS récemment recrutés en Hongrie, des auxiliaires (surtout des citoyens soviétiques appelés Hiwi), des troupes hongroises décimées, le reste de quelques troupes allemandes prestigieuses et quelques petits groupes des volontaires récemment établis. Les caractères communs de ces troupes de second ordre sont l'effectif bas, l'absence des armes et le niveau bas de l'instruction. Malgré ces problèmes, ces troupes hétéroclites sont capables de repousser la première attaque des Soviétiques contre la capitale au début novembre, étant donné que celles sont aussi épuisées après les combats d'une longue campagne⁹.

Après l'échec des attaques lancées directement contre Budapest, le commandement soviétique décide de déployer de nouvelles unités dans l'opération de l'encerclement de la capitale hongroise. D'une part, le 2^e Front ukrainien du maréchal Malinovsky comportant des forces soviétiques et roumaines reçoit des renforts importants

⁶ VARGYAI 2001, 383-384.

⁷ SIPOS 1997, 368.

⁸ KOLLEGA TARSOLY 1996, 393.

⁹ UNGVÁRY 2005, 363-365.

constitués par 200 chars et 40 000 soldats des réserves centrales de l'Armée rouge, d'autre part, le 3^e Front ukrainien du maréchal Tolbuhin, jusqu'ici occupant des positions en Yougoslavie, est envoyé à l'aide des troupes soviétiques en Hongrie. Ces forces doivent réaliser l'encerclement de la capitale hongroise et éliminer la résistance à Budapest. L'opération est lancée le 20 décembre contre la ligne Margit aux alentours du lac Velencei (à sud-ouest de la capitale) où les troupes soviétiques réussissent à percer le front et terminent l'encerclement de la capitale le 26 décembre¹⁰.

L'état-major allemand reconnaît la menace constituée par l'offensive soviétique ce qui semble d'autant plus dangereuse qu'il n'y a plus de points d'appui à l'ouest de Budapest dont la défense semble pratiquement impossible. Ce fait et la faiblesse des troupes défendant la ville causent le dilemme du commandement allemand : est-ce ça vaut la peine de tenir la capitale parmi ces conditions défavorables pour ralentir le progrès de l'Armée rouge et ainsi risquer de perdre toutes les troupes déployées. Cette décision semble favorable pour certains éléments de l'état-major allemand, mais peut entraîner la destruction de la ville. Les politiciens hongrois et les commandements militaires hongrois et allemands n'ont pas l'intention de défendre la ville intenable, mais Hitler ordonne la défense de Budapest jusqu'au bout et la déclare une forteresse (*Festung* en allemand) le 1^{er} décembre. Après cette décision définitive, le commandement militaire est obligé de suivre l'ordre malgré le fait que même les généraux allemands sont convaincus de ne pas être capables de défendre la ville¹¹.

Les forces en présence

Si on essaye de donner une image précise sur les unités présentes dans la bataille de Budapest, on rencontre des difficultés. D'une part, même les commandants des armées de l'Axe ne sont pas au courant des effectifs précis de leurs unités à cause de la situation confuse qui résulte des retraites, des réorganisations, des désertions, etc. Parfois même les états-majors divisionnaires falsifient les chiffres en donnant des rapports sur des effectifs dérisoires pour qu'on puisse éviter les missions trop dangereuses. D'autre part, les informations soviétiques postérieures données sur l'effectif de leurs troupes sont

¹⁰ KOLLEGA TARSOly 1996, 389-391.

¹¹ GOSZTONYI 1995, 228.

volontairement sous-évaluées pour accentuer les résultats atteints. Ainsi on est obligé de donner les chiffres les plus probables, mais il faut admettre que certainement ils ne sont pas tout à fait précis.

Les unités hongroises :¹²

Nom de l'unité	Effectif total	Effectif combattant
10 ^e division d'infanterie	7 500	1 000
12 ^e division d'infanterie de réserve	4 000	500
1 ^{re} division blindée	5 000	500
I ^{er} et II ^e bataillons d'assaut universitaires	1 000	1 000
Bataillon Vannay	1 000	800
Reste du 1 ^{re} division de hussards	1 000	250
Reste du 6 ^e groupe d'artillerie d'assaut	2 000	1 000
6 ^e groupe DCA	2 000	800
5 bataillons de gendarmerie	1 500	1 000
Différentes unités de sapeurs	7 000	2 000
Bataillon de garde Budapest	800	800
I ^{er} et II ^e bataillons d'assaut	1 000	1 000
Unités de fortunes organisées sur place	2 000	1 600
Bataillon de l'ordre Budapest	300	300
Différentes unités d'artillerie	500	0
Police de Budapest	7 000	2 000
Unités de train	3 000	0

¹² GOSZTONYI 1998, 51-52.

MOSZT FÜZETEK 6.

Groupes de combat politiques (hungaristák)	1 500	500
Troupes de garde nationale (KISKA)	7 000	0
Total	55 100	15 050
Sans des unités de police et de garde nationale	38 100	13 050

Pour comprendre la réalité derrière ces chiffres, il faut savoir que les unités de police et gendarmerie, ainsi que celles organisées avec des moyens de fortune dans la ville encerclée n'ont pratiquement aucune valeur combattante. Ce fait est prouvé aussi lors des combats où ces troupes ne sont pas déployées faute de l'instruction et de l'armement approprié. Par conséquent, c'est seulement une moindre partie des troupes hongroises qui est réellement utilisée dans la défense de la capitale, approximativement un tiers de l'effectif théorique¹³.

Les unités allemandes :¹⁴

Nom de l'unité	Effectif
8 ^e division SS de cavalerie Florian Geyer	8 000
22 ^e division SS de cavalerie Maria Theresia	11 345
Division de grenadiers blindés Feldhernhalle	7 255
13 ^e division blindée	4 983
Éléments de la 271 ^e Volksgrenadier division	1 000
1 ^{er} régiment SS de police	700
I/40 groupe DCA lourd	500
12 ^e compagnie SS d'automitrailleuses de police	100
Divers groupes de combat	1 500
12 ^e régiment d'assaut DCA	1 000

¹³ GOSZTONYI 1998, 52.

¹⁴ UNGVÁRY 2001, 71.

573 ^e groupe DCA lourd	200
Bataillon Europa	300
Bataillon z.b.V. 500 (bataillon disciplinaire)	200
Groupes dispersés restés dans la capitale	2 500
Éléments du IX ^e corps alpin SS	1 500
Malades et blessés non évacués	1 500
Total	42 600

On peut dire que la qualité et l'esprit des unités allemandes en général sont bien supérieurs à ceux de leurs homologues hongrois, car leur armement et leur instruction représentent un niveau bien plus élevé, mais l'effectif des troupes combattantes ne dépassent pas 20 000. Cependant il y a certaines troupes qui, malgré le port de l'uniforme de l'armée allemande, appartiennent aux autres nationalités. Le nombre des Hongrois est le plus grand parmi eux (voir plus tard), mais on y trouve des Alsaciens, des Serbes, des Roumains, des Slovaques, des Finlandais, des Flamands, des Suédois, des Espagnols, des Russes, des Ukrainiens, des Tartares, etc. La qualité de ces soldats, partiellement volontaires, partiellement incorporés, est très variée : il y a aussi des éléments de premier ordre et ceux inutilisables. Mais même ces derniers luttent souvent d'une manière disciplinée, car le caractère idéologique de la guerre ne leur permet pas de se rendre aux ennemis haïs¹⁵.

Les troupes soviétiques et roumaines :¹⁶

Rive droite (Buda)	Rive gauche (Pest)	Renforts
75 ^e corps de fusiliers (3 divisions, 1 brigade)	30 ^e corps de fusiliers (4 divisions)	25 ^e et 36 ^e divisions de fusiliers de la Garde indépendantes

¹⁵ UNGVÁRY 2001, 71-72.

¹⁶ SZÁMVÉBER 1999, 21.

MOSZT FÜZETEK 6.

2 ^e corps motorisé de la Garde	337 ^e division de fusiliers	37 ^e brigade blindée de la Garde
10 ^e corps de fusiliers de la Garde (2 divisions)	36 ^e division de fusiliers de la Garde	30 ^e régiment de chars lourds de la Garde
49 ^e division de fusiliers de la Garde	7 ^e corps roumain (3 divisions)	1505 ^e régiment de canons d'assaut
23 ^e corps de fusiliers (2 divisions)	66 ^e division de fusiliers de la Garde	12 ^e et 14 ^e brigades de sapeurs
37 ^e corps de fusiliers (3 divisions)		5 ^e division d'artillerie de percée
18 ^e corps de fusiliers indépendant (4 divisions)		5 ^e division DCA
		105 ^e groupe de mortiers lourds indépendant
		22 ^e brigade d'artillerie antichar indépendante
		152 ^e brigade d'artillerie indépendante
		7 ^e division d'artillerie de percée
		114 ^e brigade de mortiers lourds indépendante
		90 ^e brigade de mortiers lourds indépendante
60 000	66 900	30 000

Malgré le fait qu'on ne connaît pas l'effectif précis de toutes les unités soviétiques et roumaines, on peut admettre les chiffres ci-dessus qui montrent que les forces assiégeantes possèdent 160 000 soldats dont

100 000 font partie des troupes combattantes (et une supériorité matérielle très importante) tandis que les défenseurs ne sont que 35 000 soldats valables au début du siège. Ce taux (1 : 2,9) ne représente pas une supériorité numérique écrasante aux côtés des Soviétiques, mais avec les lacunes dans le camp de l'Axe (le manque de l'armement lourd, le niveau bas de l'instruction et du moral) les assiégeants ont une supériorité décisive dans la future bataille¹⁷.

Les commandements ennemis

Les défenseurs de la capitale sont sous le commandement du général Karl Pfeffer-Wildenbruch, le commandant du IX^e corps alpin SS. Vétéran de la Première Guerre mondiale, membre de la police, ancien commandant du IV^e SS Polizei Panzergrenadier Division et du VI^e corps d'armée SS, il est envoyé en Hongrie en septembre 1944 pour empêcher le changement de camp de la Hongrie et pour participer à l'organisation des nouvelles unités SS. Comme le commandant des troupes allemandes à Budapest, il dirige la défense de la capitale, une mission qui dépasse les capacités du général, étant donné qu'il n'a des expériences que dans le domaine du maintien de l'ordre¹⁸. Cependant son travail est aidé par des officiers expérimentés : le lieutenant-colonel Usdau Lindenau, le chef de son état-major, le général de brigade Joachim Rumorh, le commandant de la 8^e division SS de cavalerie Florian Geyer, le général de brigade August Zehender, le commandant de la 22^e division SS de cavalerie Maria Theresia, le général de brigade Gerhard Schmidhuber, le commandant de la 13^e division blindée, le général de brigade Günther von Pape, le commandant de la division de grenadiers blindés Feldhernhalle et le lieutenant-colonel Kündiger, le commandant temporaire des éléments restés dans la ville de la 271^e Volksgrenadier division¹⁹.

Le commandant des troupes hongroises de Budapest est le général d'armée Iván Hidy. Vétéran de la Première Guerre mondiale, juriste, enseignant de l'académie militaire Ludovika, commandant du I^{er} corps d'armée, il devient le chef suprême des troupes de la capitale le 29 novembre 1944. Cependant cette nomination n'a pas de poids, car c'est l'état-major allemand qui exerce le commandement dans la ville

¹⁷ UNGVÁRY 2001, 77.

¹⁸ SIPOS 1997, 369.

¹⁹ UNGVÁRY 2001, 80-81.

assiégée au-dessus des troupes hongroises²⁰. Les autres officiers hongrois importants pendant le siège sont les suivants : le général de division Imre Kalándy, le chef de l'état-major, le général de brigade Ernő Billnitzer, le commandant des canons d'assaut, le général de brigade Kornél Oszlányi, le commandant de la 10^e division d'infanterie, le général de brigade István Baumann, le commandant de la 12^e division d'infanterie de réserve et le lieutenant-colonel László Veresváry, le commandant du bataillon de l'ordre Budapest²¹.

Nos informations sur les généraux soviétiques sont moins précises à cause de la nature laconique des sources russes, ainsi on ne peut présenter que les deux maréchaux dirigeants les troupes assiégeantes. Rodion Iakovievitch Malinovski, le commandant du 2^e Front ukrainien, est le vétéran de la Première Guerre mondiale. Il participe à la guerre d'Espagne comme conseiller militaire et devient commandant du corps d'armée en 1941, puis celui d'armée en 1942. Nommé maréchal en 1944, il participe à la libération d'Odessa et aux opérations en Hongrie. Son partenaire est Fedor Ivanovitch Tolboukhine, le commandant du 3^e Front ukrainien. Vétéran de la Première Guerre mondiale, il occupe de hauts postes à l'état-major des différents Fronts de l'Armée rouge. Il participe à la bataille de Stalingrad comme le commandant de la 57^e armée ensuite devient celui du 3^e Front ukrainien. Tolbuhin a une part du lion aux succès des opérations en Hongrie²².

Le déroulement du siège

Le véritable siège de la capitale hongroise ne commence que le 26 décembre quand les troupes soviétiques terminent l'encercllement et peuvent commencer l'élimination systématique des positions défensives. Il faut remarquer que le commandement militaire allemand de la capitale propose l'évacuation de la rive gauche (Pest) déjà le 18 novembre pour qu'on puisse construire des positions défensives solides sur la rive droite d'où les troupes peuvent reculer vers l'arrière en cas d'échec, mais l'état-major central allemand refuse cette idée. La tenue de la capitale est primordiale dans les plans de Hitler qui considère la capitale hongroise comme la première ligne de

²⁰ SIPOS 1997, 163.

²¹ UNGVÁRY 2001, 81-85.

²² SIPOS 1997, 305., 446.

défense des gisements pétroliers de Zala en Hongrie et de la fameuse forteresse alpine, ainsi l'évacuation de la ville est inacceptable pour lui. Après l'encerclement de la capitale, Pfeffer-Wildenbruch propose la sortie des troupes pour les sauver, mais sa proposition est de nouveau rejetée. En revanche, on lui promet de libérer Budapest dans le cadre d'une contre-offensive allemande²³.

La grande offensive contre Pest est lancée par les troupes soviétiques et roumaines du maréchal Malinovski, qui veut se couvrir de gloire pour la prise de Budapest, déjà le 25 décembre²⁴. Le résultat de l'attaque est spectaculaire : les deux premières lignes de fortifications sont percées pour le 28 décembre, les troupes soviétiques atteignent la zone urbaine. Le 29 décembre, le commandement soviétique propose la capitulation pour les défenseurs ce qu'ils rejettent et les combats continuent. Les troupes de Pest dont l'effectif combattant ne dépasse pas celui d'une division complète luttent pendant trois semaines, mais finalement elles sont obligées de reculer à Buda. Les derniers éléments de celles-ci quittent la rive gauche le 17 janvier, mais des groupes isolés continuent le combat encore pendant des jours²⁵.

Le siège de Buda commence aussi le 25 décembre quand les premières troupes soviétiques arrivent dans la région. Le manque des postes de combat rend la situation des défenseurs difficile, mais le terrain montagneux empêche le progrès rapide des assaillants aussi. Malgré ces difficultés, les troupes de la garnison, surtout la 8^e division SS de cavalerie, repoussent toutes les attaques. Après l'évacuation de Pest, leurs positions sont renforcées par les troupes transférées à la rive droite. Parallèlement, l'état-major allemand essaie de tenir sa promesse en lançant des attaques avec la VI^e corps blindé SS (qui contient presque la moitié des chars allemands disponibles sur le front de l'Est) pour libérer la capitale, mais ces opérations (Konrad I, II et III) échouent face aux troupes soviétiques en supériorité numérique²⁶. Malgré l'échec des contre-offensives, les défenseurs de Buda ne reçoivent pas d'attaques pendant la durée des opérations qui est soulagement pour les membres de la garnison.

²³ GOSZTONYI 1995, 228-229.

²⁴ GASPAROVICH 1999, 58.

²⁵ VARGYAI 2001, 387.

²⁶ GASPAROVICH 1999, 130-146.

Le commandement allemand de la ville assiégée fait des plans sur la sortie de la garnison depuis le début du siège, mais faute de consentement de Hitler, ils ne sont réalisés ni en décembre ni en janvier malgré les conditions favorables (les positions soviétiques peu fortifiées, la proximité des troupes allemandes envoyées pour libérer la capitale, l'état matériel et moral supérieur des défenseurs). À cause de cette hésitation, Pfeffer-Wildenbruch n'ordonne la sortie que le 11 février quand la défense de la ville n'a plus aucune réalité. La sortie dans laquelle à peu près 40 000 personnes (soldats, civils) participent se solde par un échec écrasant : à peine 700 personnes atteignent les lignes allemandes, plus de 22 000 sont faits prisonniers, le reste meurt ou disparaît²⁷.

Les combats des unités hongroises de la Waffen-SS à Budapest

Il y a deux unités parmi celles considérées allemandes qui contiennent de nombreux éléments hongrois dans leurs rangs : la 8^e division SS de cavalerie Florian Geyer et la 22^e division SS de cavalerie Maria Theresia. La première unité est formée en 1942 en utilisant des régiments de cavalerie allemands déjà existants sous le nom de la division de cavalerie de la SS. Cette formation, qui reçoit le nom 8^e division de cavalerie de la SS en octobre 1943 et celui Florian Geyer en mars 1944, participe aux opérations du Groupe d'armées Sud contre les partisans aux arrières du front de l'Est²⁸. Après des combats en Croatie, elle est déployée en Hongrie contre les armées soviétiques et roumaines. L'effectif de l'unité est remplacé plusieurs fois pendant la guerre et on y arrive d'importants renforts hongrois, ainsi l'élément hongrois devient presque prépondérant en 1944. La division lutte en Transylvanie à partir du 20 août jusqu'au 6 octobre quand les troupes commencent leur retraite vers la Hongrie. Après la participation dans la bataille de Debrecen, l'unité fait partie des troupes disloquées devant la capitale hongroise qui repoussent l'attaque directe de l'Armée rouge contre Budapest au début d'octobre. Ce succès contribue au changement des plans des généraux soviétiques qui envoient leurs troupes pour encercler la ville, ainsi la division de cavalerie a un mois de repos pour renforcer ses positions et combler les vides dans les rangs. Le 24 décembre, la division est transférée à la

²⁷ GOSZTONYI 1998, 141-153.

²⁸ WILLIAMSON 2004a, 17-18.

rive droite du fleuve étant donné que pratiquement il n'y a pas d'autres unités qui pouvaient défendre la ville contre les attaques venant de l'Ouest. La mission est particulièrement difficile, car les positions défensives ne sont pas construites à Buda, ainsi on peut compter des luttes acharnées²⁹. Au cours du mois de janvier, la division perd plus de 40 % de son effectif, mais malgré ces pertes considérables, elle tient ses positions³⁰. La performance des membres de la division est reconnue et récompensée par l'attribution de neuf Croix de chevalier pendant le siège qui est un fait exceptionnel³¹.

L'autre division, nommée 22^e division SS de cavalerie Maria Theresia (hongroise), est créée en mai 1944 en Hongrie à partir des éléments hongrois et allemands ethniques vivant en Hongrie. Une partie de la division est déjà déployée en été 1944 contre les troupes roumaines en Transylvanie, ensuite, l'unité fait partie de la garnison de la capitale³². Début novembre, la division contribue aussi à la victoire remportée sur les premières troupes soviétiques arrivées devant Budapest. Au cours de la deuxième moitié du novembre, il n'y a que des combats de second ordre dans lesquels l'unité défend ses positions au long de la ligne Attila avec des pertes minimales. Début décembre, on réorganise les deux divisions de cavalerie : on diminue leurs effectifs et change des armes entre les unités pour créer deux formations ayant des forces équilibrées. Jusqu'au Noël, la division ne doit défendre qu'un secteur sur son front, celui de l'île de Csepel où les troupes soviétiques essaient de gagner du terrain, mais en vain, car les positions de la formation SS sont solides et elle dispose des unités auxiliaires (la 1^{re} division blindée et le 1^{er} régiment SS de police). Quand on commence à transférer la 8^e division SS de cavalerie à Buda le 24 décembre, ce sont la division Maria Theresa et la 13^e division blindée qui doivent occuper leurs positions³³. C'est un pas nécessaire pour le maintien de la défense de la capitale, mais il contribue à l'affaiblissement des secteurs défensifs à l'Est de la ville. Les troupes doivent prendre la deuxième, puis la troisième ligne de fortifications pour qu'on puisse maintenir l'intégrité de la défense. À partir du 28

²⁹ KOLLEGA TARSOLY 1996, 393.

³⁰ SIPOS 1997, 404.

³¹ KRÄTSCHMER 1982, 839-844.

³² STEIN 1977, 381.

³³ WILLIAMSON 2004b, 39-40.

décembre, la division est sous la pression des attaques soviétiques importantes continuelles et elle recule vers Buda en subissant de lourdes pertes (approximativement 50 % de son effectif). Les restes de l'unité quittent Pest le 15 janvier, ensuite participent à la défense de la ligne du Danube³⁴.

Les deux divisions réalisant 47 contre-attaques pendant le siège³⁵ participent à la sortie lancée le 11 février 1945, mais il n'y a que 170 soldats de l'effectif des deux unités qui réussissent à atteindre les lignes allemandes. Ces survivants sont utilisés pour la création d'une autre division de cavalerie portant le numéro 37 et le nom Lützow dont l'organisation ne se termine pas jusqu'à la fin de la guerre³⁶.

Bilan

Le siège de Budapest est la plus longue offensive lancée contre une ville par l'Armée rouge pendant la Seconde Guerre mondiale. Il dure pendant 108 jours (du 29 octobre 1944 jusqu'au 11 février 1945) tandis que ceux de Stalingrad et de Berlin ne durent que 76 et 23 jours. Les pertes des deux côtés sont aussi considérables : pratiquement la totalité de la garnison de la capitale (80 000 soldats) et plusieurs autres éléments des armées allemande et hongroise sont morts ou faits prisonniers, mais les Soviétiques perdent aussi 80 000 morts et 240 000 blessés lors des combats³⁷. Ces chiffres sont énormes, mais ne montrent pas quelle partie profite plus de cette campagne et peut être considérée comme vainqueur de la bataille.

D'une part, l'état-major allemand veut stabiliser le front du Sud et surtout gagner du temps pour le Reich. Tous les jours gagnés lors de l'opération de Budapest contribuent à la survie de l'état hitlérien. De ce point de vue, la défense de la capitale hongroise semble un succès, car elle ralentit le progrès des troupes de l'Armée rouge et gagne des mois pour renforcer les territoires du noyau de l'Allemagne. Mais ce succès a un prix très élevé : l'Axe perd plus de 100 000 soldats allemands et hongrois ce qu'on ne peut plus remplacer. D'autre part, le commandement soviétique qui veut atteindre le plus tôt possible les territoires allemands à n'importe quel prix, doit constater que ses

³⁴ KOVÁCS-SZÁMVÉBER 2001, 360-366.

³⁵ SIPOS 1997, 404.

³⁶ KLIETMANN 1965, 303-305.

³⁷ UNGVÁRY 2001, 302-306.

troupes (2^e et 3^e Fronts ukrainiens) subissent un retard très important, ainsi elles ne peuvent plus participer à la campagne contre l'Allemagne³⁸. On peut conclure que grâce à ce fait, la défense de Budapest est une victoire pour l'armée allemande, mais cette victoire est remportée en grande partie par des soldats hongrois.

Malgré le fait que les troupes hongroises participant à la défense sont de deuxième ordre, même les unités dites allemandes contiennent des citoyens hongrois en grand nombre. On voit que les deux unités quasi hongroises (la 8^e division SS de cavalerie Florian Geyer et la 22^e division SS de cavalerie Maria Theresia) ont une part du lion dans la défense qui prolonge l'agonie de l'État allemand voué à disparition. Mais malgré leur résistance héroïque, on peut constater que les vrais perdants sont les citoyens hongrois qui subissent des pertes humaines et matérielles énormes dans une bataille livrée pour une cause perdue.

Bibliographie

- GASPAROVICH 1999 = GASPAROVICH, László: *A rettegés ötven napja. Budapest ostroma és a kitörési kísérlet*. Hajja & Fiai, Debrecen, 1999.
- GOSZTONYI 1998 = GOSZTONYI, Péter: *Budapest lángokban 1944-1945*. Móra Ferenc Kiadó, Bp. 1998.
- GOSZTONYI 1995 = GOSZTONYI, Péter: *A magyar honvédség a második világháborúban*. Európa, Bp. 1995.
- KLIETMANN 1965 = KLIETMANN, K. G.: *Die Waffen-SS. Eine Dokumentation*. Verlag, Der Freiwillige, Osnabrück, 1965.
- KOLLEGA TARSOLY 1996 = KOLLEGA TARSOLY, István: *Magyarország a XX. században. Politika és társadalom, hadtörténet, jogalkotás*. Babits Kiadó, Szekszárd, 1996.
- KOVÁCS - SZÁMVÉBER 2001 = KOVÁCS Zoltán András - SZÁMVÉBER Norbert: *A Waffen-SS Magyarországon*. Paktum Nyomdaipari Társaság, Bp. 2001.
- KRÄTSCHMER 1982 = KRÄTSCHMER, Ernst-Günther: *Die Ritterkreuzträger der Waffen-SS*. Verlag K. W. Schütz, Oldendorf, 1982.
- SIPOS 1997 = SIPOS, Péter: *Magyarország a második világháborúban. Lexikon A-Zs*. Petit Real Könyvkiadó, Bp. 1997.

³⁸ GASPAROVICH 1999, 57.

STEIN 1977 = STEIN, George H.: *Histoire de la Waffen-SS*. Éditions Stock, Paris, 1977.

SZÁMVÉBER 1999 = SZÁMVÉBER, Norbert: *Erőd a Duna mentén. A Budapestért folytatott harcok katonai iratai a Hadtörténelmi Levéltárban*. Petit Real Könyvkiadó, Bp. 1999.

UNGVÁRY 2001 = UNGVÁRY Krisztián: *Budapest ostroma*. Corvina, Bp. 2001.

UNGVÁRY 2005 = UNGVÁRY Krisztián: *A magyar honvédség a második világháborúban*. Osiris, Bp. 2005.

VARGYAI 2001 = VARGYAI Gyula: *Magyarország a második világháborúban. Összeomlástól összeomlásig*. Korona Kiadó, Bp. 2001.

WILLIAMSON 2004a = WILLIAMSON, Gordon: *The Waffen-SS (2). 6. to 10. divisions*. Osprey, Oxford, 2004.

WILLIAMSON 2004b = WILLIAMSON, Gordon: *The Waffen-SS (3). 11. to 23. divisions*. Osprey, Oxford, 2004.

L'évolution des relations familiales et sociales des volontaires français de l'armée allemande pendant et après la Seconde Guerre mondiale

A német hadsereg francia önkéntesei családi és társadalmi kapcsolatainak alakulása a második világháború alatt és után

A második világháború során a francia katonai kollaboráció a német hadsereg számos harcoló alakulatát érintette. Ez a jelenség a *Légion des volontaires français contre le bolchevisme* (a Francia Antibolsevik Légió) megalakulásával kezdődött, amely a Wehrmacht 638. gyalogezerdeként harcolt a német hadsereg soraiban. Ezt az egységet 1941 decemberében a Moszkva elleni támadó hadműveletben, majd ezt követően 1942 és 1944 között partizánelhárító akciókban vetették be. 1943-ban a német katonai hatóságok francia önkénteseket toboroztak egy új, teljes egészében francia állampolgárokból álló Waffen-SS alakulat létrehozása érdekében. Ennek az új egységnek az első kontingensét 1944 nyarán vetették be Galíciában a Vörös Hadsereg csapatai ellen. Később az egységet hadosztállyá fejlesztették, tagjai pedig Pomerániában és a német fővárosban harcoltak a háború utolsó szakaszában. A meglehetősen ellentmondásos körülmények ellenére ezeknek a katonáknak sikerült jó kapcsolatot fenntartaniuk családjukkal, ami a háború alatt kiemelkedően fontos volt a távoli hadszíntereken harcoló férfiak számára. Meglepő módon a francia társadalom (a francia lakosság, a hatóságok, a hadsereg stb.) semleges magatartást tanúsított ezeknek az önkénteseknek az irányában. Az egyetlen kivételt a *Milice française* (Francia Milícia) jelentette, melynek tagjait a Francia Ellenállás üldözte és likvidálta a lakosság ellen elkövetett visszaéléseik miatt.

La collaboration militaire française pendant la Seconde Guerre mondiale

Le fait qu'un nombre de Français ont opté pour le camp allemand après la défaite militaire subie en 1940 est très peu connu en France et ailleurs, néanmoins ce phénomène mérite certainement d'être mieux connu, car ces soldats portant l'uniforme allemand étaient présents

presque partout en Europe. Après une introduction retraçant l'activité de la collaboration militaire française, cette étude essaye de présenter la complexité des relations des volontaires avec leurs familles biologiques et sociales.

Malgré le fait que le nouveau régime politique installé à Vichy à partir de juillet 1940 mène une politique sympathisante avec l'Allemagne nazie, l'idée et la réalisation de la collaboration militaire sont liées aux partis collaborationnistes (majoritairement d'extrême-droite) siégeant dans la capitale qui essayent d'obtenir de meilleures positions au sein du camp allemand en lançant l'idée de l'établissement d'une formation militaire antibolchevique. Cette unité spéciale, portant le nom de la *Légion des volontaires français contre le bolchevisme* (LVF), est établie en juillet 1941¹.

L'initiative acceptée par les gouvernements français et allemand a un succès limité au sein de la population française, car malgré les considérables efforts de recrutement il n'y a que 13 400 engagements en faveur de la nouvelle unité. En plus, seulement 5 800 hommes sont retenus comme aptes au service après les visites médicales, les autres sont écartés pour des raisons de santé et des antécédents judiciaires douteux². Ces volontaires dont la majorité sont motivés par la solde élevée payée par les Allemands sont dirigés vers le camp d'instruction de Deba (Dembica en polonais) se trouvant en Pologne occupée. Le premier contingent des engagés, suivi plus tard par plusieurs autres, y arrive en septembre 1941³.

Ces hommes forment le 638^e régiment d'infanterie de la Wehrmacht qui, après une instruction hâtive et incomplète, doit partir au front de l'Est pour participer aux combats devant les portes de Moscou⁴. Les soldats français relèvent une unité bavaroise dans la première ligne à la fin du mois de novembre et participent à la dernière offensive de grande envergure lancée pour prendre la capitale soviétique le 1^{er} décembre qui se solde par un échec sanglant⁵. Cette faible performance et les pertes importantes (50 morts, environ 600 blessés

¹ JÄCKEL 1968, 263.

² SHD 2 P 14.

³ DUPONT 2002, 85.

⁴ LARFOUX 2008, 15-16.

⁵ BRUNET 1986, 372-373.

et malades) nécessitent la relève de l'unité qui doit quitter la première ligne pour recevoir une instruction supplémentaire à l'arrière-pays⁶.

La LVF est dirigée au camp de Kruszyna en Pologne occupée où elle subit une réorganisation, une dépolitisation et une épuration à côté de l'instruction militaire nécessaire⁷. En été 1942, les soldats des deux bataillons français contrôlés et dirigés par des états-majors de liaison allemands sont déployés séparément en Russie et en Biélorussie pour participer aux opérations lancées contre les partisans⁸. Malgré le fait que cette mission est peu glorieuse et en même temps très dangereuse, les Français luttent efficacement contre les partisans. Ce fait est reconnu et récompensé par le commandement allemand qui ordonne la reconstitution du régiment français à trois bataillons en octobre 1943, ainsi tous les soldats de la LVF luttent ensemble en Biélorussie⁹. Ce combat difficile, mais souvent victorieux, cause des pertes importantes, ainsi la relève de l'unité devient nécessaire en juin 1944. Malgré l'ordre de retraite, la LVF participe aux luttes défensives menées contre les troupes de l'Armée rouge et elle est capable de stopper l'avance des unités soviétiques pendant deux jours¹⁰. Cependant, elle subit de graves pertes qui entraînent la dissolution du régiment dont les soldats sont versés d'office à la Waffen-SS¹¹.

En 1943, le Reich allemand commence des négociations avec les autorités françaises pour obtenir leur autorisation pour le recrutement des volontaires en faveur de la Waffen-SS qui doit combler les vides dans les rangs des forces armées allemandes¹². Le gouvernement français autorise les Français à s'engager dans l'organisation allemande le 22 juillet 1943 et le recrutement commence aussitôt. La propagande allemande basée sur le prestige de cette formation militaire d'élite connaît un certain succès, car plusieurs milliers jeunes Français s'engagent dans les bureaux de recrutement récemment ouverts en France¹³. Ces jeunes sont envoyés au camp d'instruction de Cernay (en Alsace),

⁶ BAMA RH 26-211/43b.

⁷ BROCHE 2002, 218.

⁸ RUSCO 1998, 32-25.

⁹ LABAT 2006, 184-185.

¹⁰ SAINT-LOUP 1963, 445-446.

¹¹ DELARUE 1968, 232-233.

¹² MOUNINE 1999, 244-249.

¹³ BURRIN 1995, 441.

puis en Bohême pour recevoir une instruction militaire sérieuse durant pendant environ un an¹⁴.

Les premiers volontaires, soit un millier d'hommes, sont jugés aptes au service, ainsi ils forment le 1^{er} bataillon de la brigade d'assaut française de la Waffen-SS et sont envoyés en Galicie à la fin de juillet 1944¹⁵. L'Armée rouge vient de commencer son offensive d'été sur le front de l'Est, ainsi le commandement allemand a besoin de toutes les forces disponibles pour essayer d'arrêter cette attaque particulièrement féroce. Le bataillon français est attaché à la 18^e division de grenadiers SS « Horst Wessel » formée par des éléments hongrois et des *Volksdeutsche* de Hongrie qui doit réaliser une contre-attaque destinée à repousser l'ennemi dans le secteur de la voie ferrée Sanok-Krosno¹⁶. Entre les 10 et 15 août, l'opération est accomplie et l'unité est envoyée dans la région de Mielec, à une centaine de kilomètres au nord-ouest, où elle doit occuper des positions défensives menacées par l'offensive soviétique qui est lancée après l'arrivée des Français le 20 août. Malgré leur défense acharnée, les soldats français subissent une défaite écrasante et l'unité perd plus de 80 pour cent de son effectif initial¹⁷.

Les survivants et les nouvelles recrues sont dirigés en Allemagne où ils doivent former une nouvelle unité portant le nom 33^e division de grenadiers SS « Charlemagne » qui est déployée en Poméranie en février-mars 1945 contre les troupes soviétiques avec un bilan désastreux : l'unité mal instruite et mal équipée est anéantie lors des combats¹⁸. Les rares survivants luttent lors de la défense de la capitale allemande deux mois plus tard où quatre soldats de l'unité sont décorés par la Croix de chevalier de la Croix de fer pour leurs faits d'armes exceptionnels¹⁹.

En même temps, il faut mentionner les membres d'une organisation collaborationniste établie en France, la Milice française. Cette formation méprisée par la population est armée par les Allemands qui l'utilisent comme une police auxiliaire pour découvrir et éliminer les

¹⁴ DELONCLE 2004, 86.

¹⁵ ORY 1976, 267.

¹⁶ COSTABRAVA 2007, 74.

¹⁷ BAYLE 2008, 143.

¹⁸ SAINT-LOUP 1965, 249.

¹⁹ KRÁTSCHMER 1982, 412.

résistants²⁰. L'activité de ses membres entraîne l'arrestation, la déportation ou l'exécution de plusieurs milliers de Français pendant les années de la guerre. A cause de ses méthodes, la Milice devient une organisation « *détestée par l'administration et haïe par la population* »²¹. Même Pétain qui a soutenu auparavant la Milice exprime son mécontentement dans une lettre adressée au premier ministre : « *... je ne puis tolérer plus longtemps l'activité milicienne sous sa forme actuelle* »²².

Les relations familiales

Si on essaye d'analyser la complexité des relations de l'individu et de la famille dans le cas des volontaires français des forces armées allemandes, il faut emprunter deux parcours. Premièrement, nous allons étudier la nature de la relation entre les volontaires et leurs familles, ainsi on fait la connaissance avec l'arrière-plan familial de ces personnages. Puis, on analyse la relation entre les engagés et de telles grandes entités de la société comme les autorités politiques ou l'armée française. Ces deux approches, familiale et sociale, vont certainement permettre de mieux connaître ces relations particulières qui sont nées pendant une période mouvementée de l'histoire française.

Les récits autobiographiques des survivants constituent la source la plus importante pour la découverte des relations intrafamiliales qui resteraient normalement entièrement inconnues pour le public professionnel, car les sources d'archives ne donnent pas d'informations valables sur ce phénomène. Ces relations sont hétérogènes étant donné que la situation familiale initiale qui est déterminante connaît une grande variété dans les cas décrits par les survivants.

Il y a certains volontaires qui sont fortement influencés par l'exemple de leurs parents qui participent à la défense du régime Vichy d'une manière active même si au début ils avaient l'intention de rallier les Forces françaises libres : « *Il y avait aussi mon père. Que lui dirais-je ? [...] Je le savais, pourtant, inquiet de mon avenir. Officier exemplaire, façonné selon les vieilles traditions de la cavalerie française, il ne connaissait qu'une règle, la loyauté. Il avait prêté serment au maréchal Pétain et s'était refusé à entrer dans un quelconque réseau de résistance, en dépit des sollicitations qu'il avait reçues. [...] Au moment de l'armistice, alors que*

²⁰ BURRIN 1995, 450.

²¹ ROUSSO 1980, 171.

²² NOGUERES 1955, 656.

j'étais un jeune élève pilote de l'armée de l'Air, j'avais voulu partir pour l'Angleterre. Il m'en avait dissuadé et ses raisons m'avaient convaincu. Comme lui, j'étais persuadé que la défaite tenait moins aux hommes qu'au régime, et j'avais reporté, alors, mes espoirs sur la Révolution Nationale prônée par le maréchal Pétain. Depuis, je n'avais fait que franchir les étapes d'un itinéraire dont la logique me semblait évidente »²³.

Dans d'autres cas, la participation dans la lutte antibolchevique est une véritable entreprise familiale comme Francois de Lannurien décrit : *« Dans l'esprit de mon père, une chose primait par-dessus tout : la lutte contre le bolchevisme. Profondément croyant en Dieu, il était anticlérical et accusait l'église catholique et romaine de Pie XI de n'avoir jamais pris position clairement, en mettant dans le même sac l'Action française, le fascisme, les communistes et les nazis, pour les condamner sans restriction. Or, voilà que Pie XII, pape depuis peu, venait de prendre ouvertement position et prônait la croisade antibolchevique, bénissant même ceux qui y participaient. Il ne lui en fallait pas plus pour s'engouffrer définitivement dans cette voie et, dès septembre 1941, il s'engageait dans la LVF suivi par mon frère Henri qui se retrouvait le 8 décembre aux portes de Moscou, avec le premier régiment français propulsé dans la bataille. Blessé le jour même, il fut rapatrié et démobilisé en juin 1942. Mon père, lui, était à l'état-major. En 1942, la situation s'était retournée et, trop jeune pour partir dès le départ, c'est début 1944 que j'ai rejoint les quelque 600 000 hommes de toutes nationalités européennes qui se sont laissé prendre pour aller sur le front de l'Est lutter contre ceux qui, sans eux, seraient arrivés à Brest avant le débarquement des Alliés et des 'Forces Françaises Libres' »²⁴.*

Bien évidemment, beaucoup de fois les parents ne sont pas contents que leurs enfants veuillent participer dans un combat lointain contre un ennemi qui n'est pas hostile à la France. En même temps, ils acceptent la décision de leur fils : *« Depuis le début de cette guerre menée par l'Allemagne contre la Russie soviétique, j'étais décidé à m'engager dans la Légion des volontaires français, créée en juillet dernier, mais je m'étais accordé un délai de réflexion de six mois pour tenter de convaincre mes parents. Cela n'a pas été tout seul, mais ça y est ! J'ai dû attendre, passer les fêtes de fin d'année pour la dernière fois avec mes proches, puis ce furent de pénibles adieux »²⁵.*

²³ MAZIERE 1972, 25-26.

²⁴ LANNURIEN 2009, 17-18.

²⁵ RUSCO 1998, 13.

Il faut ajouter que certaines familles essayent d'annuler l'engagement de leurs fils dans les forces armées allemandes dès qu'elles apprennent le fait de l'adhésion. Malgré ce désaccord, le lien familial reste solide même dans ces cas : « *Entre temps ma mère d'après les suppositions de mon frère d'un an plus jeune que moi, s'était rendue à l'avenue Recteur Poincaré où il lui fut confirmé mon engagement pièces signées à l'appui. Sa revendication sur la nullité de mon engagement quant à ma minorité lui valut d'être renvoyée sans trop de ménagement à cause des termes peu courtois, semble-t-il, qu'elle avait employés. [...] Je ne savais pas comment je serai reçu dans ma famille, à cause de mon départ en douce en mars dernier. Je coucherai quand même, une partie de la permission, à la maison, malgré un accueil peu affectueux, et une conversation dénuée d'intérêt, comme toujours* »²⁶.

La description d'une permission au sein de la famille montre bien la profondeur de l'amour familial qui peut caractériser la majorité des relations : « *Je suis reçu chaleureusement et affectueusement par mes parents. L'émotion est réelle et intense. Ma mère pleure de joie. Elle s'aperçoit aussitôt que je n'ai pas très bonne mine. Elle se prépare alors dans l'instant une boisson de sa composition et m'envoie au lit, après d'administration d'une dose d'aspirine. [...] L'appétit me revient toutefois très vite et j'avale gloutonnement les petits pains, croissants et brioches que mon père m'a préparées pour l'occasion. Soigné et bichonné par mes parents, je reprends vite du poil de la bête. Ma mère me mijote et mitonne mes plats préférés* »²⁷.

On constate que malgré les éventuels désaccords liés à l'engagement des jeunes hommes l'attachement reste fort dans les familles des volontaires pendant les années de la guerre. Sans évoquer un nombre d'autres extraits, on peut dire que cette relation solide ne change non plus après la guerre quand les familles font des efforts considérables pour faciliter la réintégration des volontaires dans la société d'après-guerre.

²⁶ BAYLE 2008, 63., 79.

²⁷ COSTABRAVA 2007, 67-68.

Les relations sociales

Ces relations regroupent tous les liens entre les volontaires et la société française, ainsi on étudie quelles sont leurs relations avec la population, les représentants de la Résistance, les autorités de l'État et des forces armées françaises qui peuvent être considérés comme la « famille sociale » de ces hommes.

Selon les mémoires des survivants, il n'y a pas de signes d'hostilité de la part de la population française lors de leurs séjours en France. On donne la parole à André Bayle : « *Je dois me rendre, pour toucher ma solde, avenue du Recteur-Poincaré, où je m'étais engagé, et, me trouvant dans un café, près de l'Opéra, je consulte le plan de Paris. Spontanément, un homme, puis une jeune fille, se proposent de m'aider à m'y retrouver ! [...]* Nous sommes, sans le savoir, à moins de six mois de débarquement, et la cohabitation forcée franco-allemande est toujours courtoise, après trois ans et demi d'occupation. Personnellement, je ne ressens aucun signe d'animosité à mon égard de la part des Parisiens. Dans le métro, je ne suis pas bousculé, et pourtant, dans la foule, ce serait facile ; seules quelques réflexions me font sourire »²⁸.

De sa part, Costabrava confirme cette expérience : « *Je me retrouve donc dans ma ville natale, dans mon quartier, en uniforme allemand. Cela n'empêche pas les voisins ou habitants de mon immeuble que je croise de me saluer courtoisement. Je n'ai droit, à aucun moment, à une quelconque manifestation d'antipathie, d'hostilité ou d'agressivité* »²⁹.

Bien que les permissionnaires constituent une cible facile pour la Résistance, selon les données connues aucun attentat n'est réalisé contre ces soldats par les maquisards français. Étant donné qu'en même temps une véritable campagne est menée contre les membres de la Milice française, pendant quelques mois plus 70 miliciens sont abattus,³⁰ on peut supposer que les volontaires servant dans l'armée allemande sur le front de l'Est ne sont pas considérés comme des ennemis à éliminer. Même après la guerre lors du procès de Jean Bassompierre, vétéran des combats de l'Est, un nombre de ses anciens camarades ayant choisi la Résistance expriment leur sympathie envers de l'officier accusé de trahison³¹-

²⁸ BAYLE 2008, 78.

²⁹ COSTABRAVA 2007, 67.

³⁰ GAULTIER 1991, 174.

³¹ COLIN-BASSOMPIERRE 1948, 32-33.

La relation des engagés avec les autorités françaises connaît une évolution intéressante pendant cette période. Bien qu'on puisse supposer le contraire, le gouvernement français ne donne pas son soutien pour les troupes françaises servant aux côtés des Allemands, car le contrôle de celles-ci lui échappe. Par conséquent, il autorise les engagements des volontaires à titre privé et individuel dans la LVF et la Waffen-SS, mais refuse de donner une aide matérielle, même il interdit l'engagement aux officiers en congé d'armistice³². Lors de l'incorporation des volontaires, l'examen médical réalisé par des médecins militaires allemand et français, certainement en raison des intentions du gouvernement, élimine environ la moitié des engagés. Comme Saint-Loup écrit à ce sujet : « *Sur mille six cent soixante-dix-neuf volontaires présentés le premier jour, huit cents sont éliminés, dont dix-neuf pour cent pour caries dentaires ou incisives déchaussés ! [...] C'est du sabotage organisé !* »³³.

Cependant, peu de temps plus tard, le point de vue des milieux politiques change et on essaye d'imposer la collaboration militaire en créant la Légion tricolore en été 1942. Malgré le fait que cette entreprise est vouée à l'échec à cause du manque de l'approbation allemande, elle montre bien que le gouvernement commence à soutenir l'idée des volontaires français de l'armée allemande. Ce changement est tellement important qu'on reconnaît la LVF d'utilité publique et les volontaires ont le droit aux mêmes garanties et allocutions que les membres de l'armée française³⁴. En même temps, après la Libération, c'est le nouveau gouvernement qui lance l'épuration légale qui vise l'arrestation et la punition des auteurs des crimes de guerre et des responsables du régime Vichy³⁵. Ce processus touche aussi les membres de la collaboration militaire qui sont majoritairement emprisonnés (à côté de quelques exécutions), mais ils sont tous libérés grâce aux amnisties de 1947, de 1951 et 1953³⁶.

Le comportement de l'armée française par rapport à ces hommes est très spécial. Au début, elle est obligée de suivre la politique menée

³² GIOLITTO 2007, 16.

³³ SAINT-LOUP 1963, 19-20.

³⁴ AN F 60 235.

³⁵ NOVICK 1985, 143-144.

³⁶ LEVAST 2008, 163.

par le gouvernement, ainsi elle garde une certaine distance avec la légion des volontaires. Puis, elle envoie un nombre d'officiers compétents en faveur de cette formation antibolchevique pour améliorer son niveau professionnel. Paradoxalement, ces hommes attachés à la LVF continuent leur service même après la dissolution de l'armée d'armistice en novembre 1942³⁷. Après la fin de la guerre, l'armée recrée propose une nouvelle solution pour ces hommes emprisonnés : les vétérans ayant des expériences de guerre peuvent racheter leur liberté en servant en Indochine au sein du Bataillon d'infanterie légère d'Outremer. Au lieu de l'établissement d'une demi-brigade à trois bataillons finalement on ne crée qu'un bataillon léger à deux compagnies à cause de la protestation de l'opposition politique de gauche³⁸. Ce bataillon est déployé en Indochine où les vétérans sont réhabilités pour leur service militaire effectué dans la défense des intérêts français.

Ce qui est encore plus curieux, c'est le comportement de l'armée par rapport aux volontaires étant mineurs à l'époque de leur engagement. Selon les lois françaises, ils ne sont pas responsables pour leurs actes, ainsi ils ne sont pas condamnés. En même temps, officiellement ils n'ont pas effectué leur service militaire obligatoire, ainsi ils sont convoqués pour remplir leur temps de service dans l'armée française. Comme des combattants expérimentés, ils peuvent rapidement prouver leur qualité militaire et gagner leurs galons – cette fois au sein de l'armée de leur pays : « *En effet, fin septembre 1946, je reçois l'ordre qui m'invite à accomplir mon service militaire dans l'armée française. [...] Je fais connaître mes desiderata : une unité de parachutistes. Cela semblait correspondre à ma formation antérieure au sein de la Waffen-SS. Malgré ce désir sincère, je suis affecté au 33^e d' Artillerie stationné à Poitiers. [...] Trois mois plus tard, je suis nommé maréchal-des-logis, c'est-à-dire sergent. Je n'étais pas peu fier. Pour ce grade, j'aurai normalement dû passer par l'école de Saint Maixent* »³⁹.

Conclusion

On pourrait supposer que le manque d'hostilité s'explique par le fait que les volontaires de l'armée allemande étaient normalement loin de leur patrie, ainsi il n'y avait pas de possibilité d'exprimer les éventuels

³⁷ LABAT 2006, 184-185.

³⁸ MUELLE 1990, 17-47.

³⁹ COSTABRAVA 2007, 214-216.

sentiments négatifs. Cependant les familles de ces gens, bien connus par la Résistance aussi, étaient accessibles et elles n'ont pas subi un harcèlement quelconque. Par conséquent, on peut constater que ces volontaires n'étaient pas considérés comme les ennemis (directs) de la population française.

En même temps, il faut mentionner une exception. La Milice française est d'une part détestée et attaquée pendant la guerre, mais son destin est encore pire lors de la Libération quand les miliciens sont obligés de battre une retraite vers l'Est sur la trace des troupes allemandes. Les convois regroupant les miliciens et leurs familles sont attaqués et souvent massacrés par les maquisards, ainsi des centaines de gens (parmi eux beaucoup de femmes et d'enfants) sont tués lors des embuscades ou par les balles des pelotons d'exécution de fortune de la Résistance⁴⁰.

Malgré ces épreuves particulières subies pendant cette période mouvementée, on peut constater que les rapports familiaux des volontaires restent solides qui permettent la réintégration plus facile et plus rapide de ces gens à la société qui n'oublie pas leur passé, mais finalement le pardonne.

Bibliographie

Sources d'archives

AN (Archives nationales) F 60 235. *Loi n° 95 du 11 février 1943.*

BAMA (Bundesarchiv-Militärarchiv) RH 26-211/43b. *Rapport du 27 juin 1942 sur la LVF.*

SHD (Service historique de la défense) 2 P 14. *Divers rapports.*

Livres

BAYLE 2008 = BAYLE, André: *Des jeux olympiques à la Waffen-SS*. Editions du Lore, Paris, 2008.

BROCHE 2002 = BROCHE, François: *L'armée française sous l'occupation, tome 1, La dispersion*. Presses de la Cité, Paris, 2002

BRUNET 1986 = BRUNET, Jean-Paul: *Jacques Doriot. Du communisme au fascisme*. Balland, Paris, 1986.

⁴⁰ DELPERRIE DE BAYAC 1969, 522-554.

- BURRIN 1995 = BURRIN, Philippe: *La France à l'heure allemande 1940-1944*. Editions du Seuil, Paris, 1995.
- COLIN - BASSOMPIERRE 1948 = COLIN, Charles A. - BASSOMPIERRE, Jean: *Sacrifice de Bassompierre*. Amiot-Dumont, Paris, 1948.
- COSTABRAVA 2007 = COSTABRAVA, Fernand: *Le soldat baraka. Le Périple européen de Fernand Costabrava, Panzergrenadier de la Brigade Frankreich*. Sans éditeur, Nice, 2007.
- DELONCLE 2004 = DELONCLE, Luc: *Trois jeunesses provençales dans la guerre*. Dualpha, Paris, 2004.
- DELARUE 1968 = DELARUE, Jacques: *Trafics et crimes sous l'occupation*. Fayard, Paris, 1968.
- DELPERRIE DE BAYAC 1969 = DELPERRIE DE BAYAC, Jacques: *Histoire de la Milice 1918-1945*. Fayard, Paris, 1969.
- DUPONT 2002 = DUPONT, Pierre H.: *Au temps des choix héroïques*. L'Homme libre, Paris, 2002.
- GAULTIER 1991 = GAULTIER, Léon: *Siegfried et le Berrichon. Le parcours d'un collabo*. Perrin, Paris, 1991.
- GIOLITTO 2007 = GIOLITTO, Pierre: *Volontaires français sous l'uniforme allemand*. Perrin, Paris, 2007.
- JÄCKEL 1968 = JÄCKEL, Eberhard: *La France dans l'Europe de Hitler*. Fayard, Paris, 1968.
- KRÄTSCHMER 1982 = KRÄTSCHMER, Ernst-Günther: *Die Ritterkreuzträger der Waffen-SS*. Verlag K. W. Schütz, Preussisch Oldendorf, 1982.
- LABAT 2006 = LABAT, Eric: *Les places étaient chères*. Editions du Lore, Paris, 2006.
- LANNURIEN DE 2009 = LANNURIEN DE, François: *Le sublime et la mort*. L'Homme libre, Paris, 2009.
- LARFOUX 2008 = LARFOUX, Charles: *Carnet de campagne d'un agent de liaison. Russie hiver 1941-1942*. Editions du Lore, Paris, 2008.
- LEVAST 2008 = LEVAST, Louis J.: *Le soleil se couchait à l'Est*. L'Homme libre, Paris, 2008.
- MAZIERE DE LA 1972 = MAZIERE DE LA, Christian: *Le rêveur casqué*. Robert Laffont, Paris, 1972.
- MOUNINE 1999 = MOUNINE, Henri: *Cernay 40-45*. Editions du Polygone, Ostwald, 1999.
- MUELLE 1990 = MUELLE, Raymond: *Le Bataillon des Réprouvés. Indochine 1949-1950*. Presses de la Cité, Paris, 1990.

NOGUERES 1955 = NOGUERES, Louis: *Le véritable procès du Maréchal Pétain*. Fayard, Paris, 1955.

NOVICK 1985 = NOVICK, Peter: *L'épuration française 1944-1949*. Balland, Paris, 1985.

ORY 1976 = ORY, P.: *Les collaborateurs 1940-1945*. Seuil, Paris, 1976.

ROUSSO 1980 = ROUSSO, Henry: *Un château en Allemagne. La France et Pétain en exil, Sigmaringen 1944-1945*. Seuil, Paris, 1980.

RUSCO 1998 = RUSCO, Pierre: *Stoï! 40 mois de combats sur le front russe*. Grancher, Paris, 1998.

SAINT-LOUP 1965 = SAINT-LOUP. *Les Hérétiques*. Presses de la Cité, Paris, 1965.

SAINT-LOUP 1963 = SAINT-LOUP. *Les Volontaires*. Presses de la Cité, Paris, 1963.

A MOSZT Könyvek sorozat
korábban megjelent kötetei

(Sorozatszerkesztő: *Bebesi György*)

1. **„Önkényuralom, alkotmányosság, forradalom.”** Előadások és tanulmányok az első orosz forradalom 100 éves évfordulója alkalmából. **MOSZT Könyvek I.** Szerk.: *Polgár Tamás*. PTE Interdiszciplináris Doktori Iskola, Európa és a Magyarság Doktori Program, MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2006.
2. **„Azef levelei: 1893-1917.” „Pizma Azefa: 1893-1917”** (Egy kettősügynök hagyatékából) **Forráskiadvány.** **MOSZT Könyvek 2.** Szerk.: *Kolontári Attila – Lengyel Gábor*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport – Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára, Pécs-Budapest, 2008.
3. **„Utak és alternatívák.”** Előadások és tanulmányok az 1917-es orosz forradalom 90 éves évfordulójára alkalmából. **MOSZT Könyvek 3.** Szerk.: *Lengyel Gábor*, társszerk.: *Kolontári Attila*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport – Történész Céh Egyesület, Pécs, 2009.
4. **„Afganisztán - 1979 - 89 - 99 - 2009. Konferenciakötet.”** **MOSZT Könyvek 4.** Szerk.: *Dávid Ferenc – Kolontári Attila – Lengyel Gábor*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2010.
5. *Bebesi György*: **„A roszakatag kolosszus bukása: Oroszország története a 19. században, 1801-1914.”** **MOSZT Könyvek 5.** Szerk.: *Lengyel Gábor*, társszerk.: *Kolontári Attila*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2011.

6. **„Európa peremén. Válogatott írások Oroszország és a Szovjetunió történetéről.”** MOSZT Könyvek 6. Kutatási Füzetek 18. Szorozatszerk.: *Fischer Ferenc – Ormos Mária – Harsányi Iván*. Szerk.: *Bebesi György – Lengyel Gábor*. PTE Interdiszciplináris Doktori Iskola - MOSZT Kutatócsoport Pécs, 2013.

7. **„Háborúk és békekötések a 18–20. századi orosz-szovjet történelemben.”** MOSZT Könyvek 7. Szerk.: *Máté Zsolt*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2014.

8. **„Európa Perifériáján.”** MOSZT Könyvek 8. Szerk.: *Bene Krisztián*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2015.

9. *Bene Krisztián*: **„A Nagy Károly hadosztály. A Waffen-SS francia önkénteseinek harcai a keleti hadszíntéren.”** MOSZT Könyvek 9. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2016.

10. **„De Disciplina >>Rusistica << I. Magyar ruszisták a hazai történeti ruszisztikáról.”** MOSZT Könyvek 10. Szerk.: *Csurgai Zoltán – Huszár Mihály*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2017.

11. **„Új nemzedék.”** MOSZT Könyvek 11. Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2018.

12. *V. Molnár László*: **„Ruszisztikai és magyar-orosz kapcsolattörténeti írások (1711–1848). Válogatás tíz év cikkeiből (2008–2018).”** MOSZT Könyvek 12. Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2019.

13. *Bárdonicsek Dominika: „A szovjet büntetés-végrehajtás egy sajátos válfaja: a Gulág női táborai (1934–1953).” MOSZT Könyvek 13.* Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2019.

14. **„Fiatal Kutatók Fóruma.” MOSZT Könyvek 14.** Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2019.

15. *Saáry Gábor Levente: „A magyar gépkocsizó gyalogság létrejötte és szerepe az 1941. évi Szovjetunió elleni hadműveletekben.” MOSZT Könyvek 15.* Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2019.

16. *Bodor Mária: Az orosz medve a Vezúvra tekint. Az orosz–nápolyi-szicíliai diplomáciai kapcsolatok nemzetközi összefüggései és helye I. Sándor (1801–1825) európai ügyekben követett politikájában.* MOSZT Könyvek 16. Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán – Somogyi Bianka.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2020.

17. **„Forradalmak és kölcsönhatások 1917. Orosz Birodalom – Szovjetunió – Oroszország.” MOSZT Könyvek 17.** Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Bárdonicsek Dominika.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2020.

18. *Schrek Katalin: A keleti kérdés válságainak kezelése az angol-orosz kapcsolatok viszonyrendszerében. Konceptiók, mechanizmusok és azok színterei (1821–1841).* Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán.* PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2020.

A MOSZT Füzetek sorozat
korábban megjelent kötetei
(Sorozatszerkesztő: *Bebesi György*)

1. *Kolontári Attila*: **„Alekszej von Lampe, Vrangel báró katonai képviselője Magyarországon.”** MOSZT Füzetek 1. Szerk.: *Kopasz Zsanett – Bene Krisztián*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2015.
2. *Zsemlye János*: **„Följegyzések Nagy Péter katonai modernizációjáról és európai külpolitikájáról (1695–1721).”** MOSZT Füzetek 2. Szerk.: *Bene Krisztián*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2016.
3. *Szunomár Szabolcs*: **„Georgij Zsukov életpályája és katonai tevékenysége.”** MOSZT Füzetek 3. Szerk.: *Bene Krisztián*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2016.
4. *Bene Krisztián*: **„Lotaringiai kereszt és vörös csillag. A Szabad Franciaország és a Szovjetunió közötti kapcsolatok a második világháborúban.”** MOSZT Füzetek 4. Szerk.: *Csurgai Zoltán*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2017.
5. *Mohai-Kakasy Bernadett*: **„Anglia Oroszország-képe a 17. század második felében két forrás alapján.”** MOSZT Füzetek 5. Szerk.: *Bene Krisztián – Kolontári Attila – Csurgai Zoltán*. PTE BTK TTI MOSZT Kutatócsoport, Pécs, 2018.