**2018/2019**

**PTE BTK PSZICHOLÓGIA SZAK**

**BA EMPIRIKUS SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAPJA**

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

A dolgozat címe:

Témavezető/bíráló neve:

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

**AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI**

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre fölösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 40 000 leütés. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozatból alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

1. Helyesírás, nyelvhelyesség

|  |  |
| --- | --- |
| Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | megfelelő |
| Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | nem megfelelő |

VAGY

IV. Helyesírás, nyelvhelyesség megfelelő/nem megfelelő

*(A megfelelés kritériumait a szakok dolgozzák ki!)*

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a IV. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 201

|  |  |
| --- | --- |
| **FORMAI SZEMPONTOK** | **PONT** |
| 1. **FELÉPÍTÉS** (A fejezetek / szerkezeti egységek aránya, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan. | **6** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatók, de helyenként megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható | **4** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható | **2** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan | **0** |
| 1. **HIVATKOZÁSOK, BIBLIOGRÁFIA, MELLÉKLETEK** (A tartalmi idézetek korrektsége; az APA szabványnak való megfelelése, formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége) |  |
| Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek (az APA szabvány szerint) és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetőek és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához. | **6** |
|  |  |
| Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek (APA szabvány szerint), illetve formailag kifogásolhatók. A mellékletek kissé nehézen kezelhetők, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához. | **4** |
|  |  |
| Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, (APA szabvány szerint), illetve formailag számos ponton kifogásolhatók. A mellékletek nehézen kezelhetők, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához. | **2** |
|  |  |
| Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetők, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához. | **0** |
| 1. **STÍLUS, TERMINOLÓGIA** (A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége tudományterület konvencióinak megfelelő terminológia) |  |
| A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben megfelelő, szakszerű, a terminológia a tudományterület konvencióinak teljesen megfelel. | **6** |
|  |  |
| A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi, a terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak | **4** |
|  |  |
| A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi, a használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak | **2** |
|  |  |
| A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi, a használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak | 0 |
| 1. **HIPOTÉZISEK:** (A hipotézis kidolgozottsága, megfogalmazása, az elméleti résszel való összefüggése) |  |
| A hipotézis(ek) tökéletesen kidolgozott, az elméletből egyértelműen következő, pontosan és világosan megfogalmazott | 6 |
|  |  |
| A hipotézis(ek) kidolgozottsága helyenként megkérdőjelezhető, az elméletből egyértelműen nem következő, pontatlan, kevésbé világosan megfogalmazott | 4 |
|  |  |
| A hipotézis(ek) nem kidolgozott, az elméletből csak részben következő, pontatlan és nem világosan megfogalmazott | 2 |
|  |  |
| A hipotézis(ek) egyáltalán nem kidolgozott, az elméletből alig következő, jelentős pontatlanság jellemzi és nem világosan megfogalmazott | 0 |
| 1. **ELMÉLETI HÁTTÉR BEMUTATÁSA** (elméleti háttér ismerete, szakirodalom kiválasztása, az elméletek összefoglalása, lényeges elemek kiemelése) |  |
| Az elméletek ismerete alapos, a szakirodalom kiválasztása megfelelő, az elméletek logikusan kapcsolódnak egymáshoz, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak kellőképpen hangsúlyosak. | **6** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete helyenként megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása részben megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája néhol kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nem mindig kellőképpen hangsúlyosak. | **4** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete sok helyen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása túlnyomó részben nem megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nincsenek kellőképpen hangsúlyozva | **2** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete erősen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása egyáltalán nem adekvát, az elméletek összekapcsolása hiányzik, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak erősen hiányosak. | **0** |
| 1. **MÓDSZER** (A mintavétel és annak jellemzése, a vizsgálat változóinak operacionalizálása, a felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása és leírása, az eljárás bemutatása) |  |
| A minta és annak jellemzése megfelelő, a felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása adekvát, az eljárás/vizsgálati elrendezés nem kifogásolható, bemutatása pontos és követhető. | 6 |
|  |  |
| A minta és annak jellemzése nem minden esetben megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása megkérdőjelezhető, az eljárás/vizsgálati elrendezés részben kifogásolható, bemutatása hiányos, de követhető | 4 |
|  |  |
| A minta és annak jellemzése többnyire nem megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása kifogásolható,, az eljárás/vizsgálati elrendezés nem kifogásolható, bemutatása pontatlan és nehezen követhető | 2 |
|  |  |
| A minta és annak jellemzése egyáltalán nem megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása nem adekvát, az eljárás/vizsgálati elrendezés teljes mértékben kifogásolható, bemutatása pontatlan és alig követhető | 0 |
| 1. **STATISZTIKA** (A kérdésfelvetésnek megfelelő statisztika alkalmazása, ismertetése) |  |
| A statisztikai eljárás megfelelő, ismertetése pontos, követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, és a megfelelő mutatók nem hiányoznak. | 6 |
|  |  |
| A statisztikai eljárás nem minden esetben megfelelő, ismertetése néhol pontatlan, csak részben követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók részben hiányoznak. | 4 |
|  |  |
| A statisztikai eljárás többnyire nem megfelelő, ismertetése sok esetben pontatlan, nem követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók túlnyomó részben hiányoznak. | 2 |
|  |  |
| A statisztikai eljárás egyáltalán nem megfelelő, ismertetése rendkívül pontatlan, egyáltalán nem követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók teljes mértékben hiányoznak. | 0 |
| 1. **EREDMÉNYEK** (A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése) |  |
| A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése helyes, teljes mértékben követi a számszeri eredményeket. | 6 |
|  |  |
| A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése csak részben helyes, néhol az értelmezés nem kongruens a számszerű eredményekkel. | 4 |
|  |  |
| A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése többnyire nem megfelelő, sok esetben az értelmezés nem kongruens a számszerű eredményekkel. | 2 |
|  |  |
| A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése egyáltalán nem megfelelő, az értelmezés egyáltalán nem kongruens a számszerű eredményekkel. | 0 |
| 1. **MEGVITATÁS, KÖVETKEZTETÉS** (A következtetések, összefüggések, visszacsatolás az elméleti bevezetőre, alternatív magyarázatok- amennyiben szükséges) |  |
| A következtetések helyesek, történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző helyesen látja a eredmények összefüggéseit és amennyiben szükséges alternatív magyarázatokkal szolgál | 6 |
|  |  |
| A következtetése többnyire helyesek, csak részben történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző néhol pontatlanul látja a eredmények összefüggéseit. | 4 |
|  |  |
| A következtetések csak részben helyesek, csak részben történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző sok esetben pontatlanul látja a eredmények összefüggéseit. | 2 |
|  |  |
| A következtetések egyáltalán nem helyesek, alig történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző nem látja a eredmények összefüggéseit. | 0 |
| 1. **ÖSSZBENYOMÁS: (** A dolgozat egészének összképe, koherenciája, informatív értéke. A szerző tudásáról alkotott benyomás ) |  |
| A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **6** |
|  |  |
| A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **4** |
|  |  |
| A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **2** |
|  |  |
| A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **0** |
| **ÖSSZESEN** | **60/** |

Érdemjegy:

(0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38-45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

(A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

(…)

Záróvizsgára kijelölt elméleti tétel (annak sorszámával) – csak a konzulensi értékelés részeként:

(…)

(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 202