

**I. A KUTATÁSI GYAKORLATOK CÉLJA ÉS RENDJE**  
**a tanulmányaikat 2020 szeptembere előtt megkezdők számára**

A hallgató a hat félév során négy kutatási gyakorlatot köteles teljesíteni az alábbi területeken, a tantervben meghatározott félévben.

KURZUS	FÉLÉV					
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Kutatási gyakorlat az általános pszichológia területén				x		
Kutatási gyakorlat a fejlődéslelektan területén					x	
Kutatási gyakorlat a személyiséglelektan területén					x	
Kutatási gyakorlat a szociálpszichológia területén				x		

A kutatási gyakorlat célja, hogy a hallgató elsajátítsa a tudományos kutatómunkához szükséges részképességeket, és azokat megfelelően tudja alkalmazni egy önálló kutatás során. A kutatási gyakorlatok során a hallgató képessé válik a szakirodalom szintetizáló, kritikai feldolgozására, a tudományos kutatómunka normatív és etikai szabályainak megfelelő kutatási terv kidolgozására, valamint önálló empirikus munka teljeskörű elvégzésére.

A kutatási gyakorlat során a hallgató két fajta kutatómunka közül választhat:

- **Empirikus kutatómunka**
- **Szakirodalom szintetizáló, kritikai feldolgozása**

A hallgató a négy kutatási gyakorlat során maga dönti el, hogy mely területe(ken)n végez empirikus vagy szakirodalmi szintetizáló, kritikai jellegű kutatómunkát, azonban ***mind a két fajta kutatómunkát legalább egyszer választania kell.*** A fennmaradó kutatási gyakorlatok estében a kutatómunka típusa szabadon megválasztható és kombinálható.

A kurzus oktatója maga határozza meg, hogy milyen munkarendben várja el a kutatási téma megnevezését és vázlatának leadását, valamint a teljes kutatási dolgozat végső leadási határidejét. A kutatási gyakorlat sikeres abszolválásának feltétele, hogy a hallgató rendszeresen konzultáljon az oktatójával.

**A kutatási gyakorlat során elkészített kutatómunka (dolgozat) értékelése (4. és 5. Melléklet):**

A kutatási gyakorlatok egységes követelményrendszerűek

A kutatási gyakorlat során elkészített dolgozatot a témavezető tanár a dolgozat formai és tartalmi kritériumai mentén, előre meghatározott értékelőszempontok szerint értékeli és állapítja meg a hallgató félévvégi gyakorlati jegyét.

Értékelési ponthatárok:

- 54-60 jeles
- 46-53 jó
- 38-45 közepes
- 31-37 elégséges
- 0- 30 elégtelen

A kutatási gyakorlat értékelését az oktató a 3. Mellékletben szereplő értékelőlapon végzi el.

Az alapvető formai követelmények betartásán túl, a dolgozat elkészítése során javasoljuk, hogy a hallgató a következő kompetenciákra támaszkodjon:

- A szerző a dolgozatban felhasznált elméleteket megfelelően ismeri és ismerteti.

- Az adott tudományterületen belül felhasznált elméletek terminológiájában otthonosan mozog, azokat pontosan idézi.
- A dolgozat tartalma koherens, jól látható íven halad az elejétől a végéig
- A szerző a kérdésfeltevésnek megfelelő statisztikai próbát helyesen alkalmazza
- A statisztikai adatokból képes kiolvasni a hipotéziseinek megfelelő vagy azt cáfoló eredményeket
- A statisztikai eredményeket helyesen értelmezi és képes azokat visszacsatolni az elméleti bevezetőben írottakhoz (pl. mit bizonyított ezzel, melyik elméletet igazol a statisztika; a kapott eredményeknek van-e esetleg gyakorlati hozadéka stb.)
- A hallgató képes kritikusan reflektálni munkájára (esetleges hiányosságok, gyenge pontok - pl. eredmények általánosíthatósága, megbízhatósága, érvényessége stb.)

Az elméleti és empirikus dolgozatok elkészítésével kapcsolatos további lényeges általános szempontokról az alább megjelölt forrásból tájékozódhat a hallgató:

Szokolszky Ágnes (2008). Kutatómunka a pszichológiában. Metodológia, módszerek, gyakorlat. Osiris, Budapest.

## I.1. EMPÍRIKUS KUTATÓMUNKA FORMAI ÉS TARTALMI KRITÉRIUMAI

Empirikus kutatómunka során a hallgató a kurzus oktatójának irányítása mellett választhat az alábbi lehetőségek közül:

1. ***részt vesz egy, az adott területen folyó empirikus kutatásban.*** Az aktuálisan választható tanszéki kutatások listájáról a hallgató a tanszéki honlapon vagy a faliújságon, vagy az oktató tanártól személyesen tájékozódhat. Az oktató tanár a kurzus folyamán megismerteti a hallgatót a vizsgálat céljával, a méréshez használt eszközökkel. A hallgató az oktatóval való megbeszélést követően a vizsgálat valamely részét (ez lehet két, vagy több változó is) önállóan elvégzi az előzőleg elkészített és oktatóval egyeztetett kutatási vázlat (1. Melléklet) alapján. Az önálló munka részét képezi a vizsgált jelenség szakirodalmi háttérének feldolgozása, az adatok digitalizálása, a megfelelő statisztikai eljárások elvégzése és az eredmények bemutatása 10-20 oldal terjedelemben a tudományos szakmai művek formai és tartalmi kritériumai szerint (lásd alább a dolgozat terjedelme, formátuma)

**A kutatásban való részvétel nem merülhet ki az adatfeldolgozásban!**

2. ***a saját kutatási ötletét valósítja meg a vezető tanár irányítása alatt.*** A hallgatóval szemben támasztott követelmények megegyeznek az 1. pontban leírtakkal azzal a különbséggel, hogy ebben az esetben a hallgató saját ötletét valósítja meg. A hallgató a kutatási ötletének megvalósításához kutatási vázlatot készít (1. Melléklet), amelyet a témavezető tanárral való egyeztetést (az oktató jóváhagyását) követően a tudományos kutatások normatív és etikai szabályainak betartása mellett elvégzi.

### I.1.2. A dolgozat terjedelme, formátuma

A dolgozat főszövegének elvárt terjedelme: min. 10, max. 20 oldal (címlap, hivatkozások, mellékletek nélkül). Formátum: Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, 1.5-es sorköz, 2,5 cm margó.

### I.1.3. Az empirikus dolgozat felépítése

- **Címlap:**
  - A dolgozat címe (16-os betűméret, mind nagybetű)
  - A szerző neve (14-es betűméret)
  - Intézmény neve
  - A kurzus neve
  - Oktató neve
  - Dátum (év, szemeszter)

- **Absztrakt:** a cím utáni első oldalon a dolgozat 10-15 mondatos összefoglalója, amely tartalmazza a munka legfontosabb jellemzőit (kérdésfelvetés, az érvelés főbb pontjait, konklúzió). Az absztraktot követően 3-5 kulcsszó megadása.
- **Bevezető, elméleti háttér:** a bevezetőben a szerző bemutatja a kutatás kiindulópontjaként megjelölt problémát, majd kibontja annak szakirodalmi háttérét, bemutatja a vizsgálat célkitűzését és indoklását. Gondolatvezetése során „tölcsérszerűen” jut el a vizsgálat hipotéziséhez.
- **Hipotézis:** világosan és pontosan megfogalmazott kérdésfeltevés(ek), amelyek logikusan következnek az elméleti bevezetőből.
- **Módszerek:**
  - **A vizsgálatban résztvevő személyek:** a szerző bemutatja a mintaválasztás módját, a minta nagyságát és a minta releváns demográfiai jellemzőit.
  - **A vizsgálati eszközök** bemutatásánál a szerző bemutatja a vizsgálatban használt mérőeljárásokat és eszközöket pontos hivatkozással.
  - **A vizsgálat** menete részben a szerző ismerteti a kísérleti instrukciót, ha van, a kísérleti manipulációt és a vizsgálat pontos menetét.
- **Eredmények:** a szerző koherens összefoglalót nyújt a vizsgálat eredményeire vonatkozóan, az alkalmazott statisztika ismertetésével, világos ábrák vagy táblázatok segítségével (a táblázatok és az ábrák címeit kötelező megadni).
- **Következtetések, megvitatás:** a szerző megvitatja a vizsgálat eredményeit az elméletek függvényében. Ebben a részben kitérhet a vizsgálat során észlelt hibákra, nehézségekre.
- **Irodalomjegyzék:** a szerző az APA szabványnak megfelelően ABC sorrendben sorolja fel a dolgozatban feltüntetett hivatkozásokat.
- **Melléklet:** A szerző mellékletben csatolja a lényeges statisztikai elemzések adatait (spss output fájl adatokat)

Empirikus munka esetén a minimum felhasznált irodalom: 3 idegen nyelvű és 5 magyar nyelvű irodalom

#### I.1.4. További kiegészítő feltételek empirikus kutatómunka esetén

Plagizálás esetén a dolgozat automatikusan elégtelenre értékelt. Minden dolgozathoz a címlap mellett követően , amely letölthető az intézeti honlapról a „dokumentumok” részben.

**Informált beleegyező nyilatkozat** minden olyan vizsgálatban szükséges, ahol az anonimitás legkisebb mértékben is sérülhet (pl. kísérletekben, olyan kérdőíves eljárásoknál, ahol beazonosíthatók a vizsgálati személyek)

Fejlődéslélektani munkákban a következő szabályok szerint kell eljárni:

- Amennyiben a gyermekkorú vizsgált személy 3 év alatti, a szükséges információt a szülőnek kell írásban átadni, és csak ő adhat aláírásával beleegyezést a gyermek nevében. A nyilatkozat letölthető az intézet honlapjáról a dokumentumok részben.
- 3-14 éves korig minden esetben szükséges a szülői informált beleegyező nyilatkozat, illetve szóbeli beleegyezést kérünk a gyermektől.
- 14 éves kortól mind a serdülő, mind a szülő is ad informált beleegyező nyilatkozatot. Amennyiben gyermek neve nem kerül a kutatásban felvételre (anonim), akkor elegendő az *un. passzív beleegyező nyilatkozat a szülőtől* (vagyis a szülő kap tájékoztatást a vizsgálatról, viszont csak azt kell jeleznie, ha nem ért egyet a vizsgálattal és nem járul hozzá, hogy gyermeke részt vegyen benne.) A nyilatkozat letölthető az intézet honlapjáról a dokumentumok részben.

## I.2. SZAKIRODALOM SZINTETIZÁLÓ, KRITIKAI FELDOLGOZÁSA FORMAI ÉS TARTALMI

## KRITÉRIUMAI

A szakirodalom szintetizáló, kritikai feldolgozása olyan elméleti kutatómunka, amelynek célja, hogy a hallgató képes legyen a szakirodalom értő olvasására, a megismert tudományos művek szakszerű összefoglalására, a lényeg kiemelésére és az esetleges eltérő tartalmak szakmailag koherens összerendezésére.

A hallgató ebben az esetben is több lehetőségből választhat:

1. A hallgató a tanulmányai során megismert elméletek/pszichológiai jelenségek közül kiválaszt egy olyat, amelyre vonatkozóan eltérő megközelítések léteznek. A hallgató feladata, hogy szakirodalmak gyűjtésével határozza meg a probléma jellegét, mutassa be az eltérő nézőpontokat, térjen ki azok előnyére/hátrányára (hiányosságára) és helyezkedjen valamilyen határozott álláspontra a jelenséget illetően – amit a dolgozatban indokol.
2. A kurzus oktatója választ ki egy elméleti problémát/pszichológiai jelenséget, amelyhez kapcsolódóan legalább két releváns irodalmat bocsát a hallgató rendelkezésére. A hallgató feladata, hogy az oktató által adott irodalmakat kiegészítve további releváns irodalmakat gyűjtsön, és a feldolgozott irodalmak alapján járja körül az adott problémát, és helyezkedjen valamilyen határozott álláspontra a jelenséget illetően – amit a dolgozatban indokol.
3. Egy pszichológiai elmélet alkalmazott területének bemutatása (például előítélet a munkahelyen, kognitív képességek az iskolában). A dolgozat amellet, hogy átköti a felhasznált elméleteket/megközelítéseket az alkalmazott területhez, kritikai jellegű észrevételeket is megfogalmaz, amelyben a szerző tudományosan kifejti az álláspontját a témával kapcsolatban (ez utóbbi nem a köznapi értelemben vett saját véleményt jelenti, hanem a tudományos megközelítések melletti vagy elleni elköteleződést, amelyet a dolgozatban a szerző hangsúlyosan mutat be.
4. Átfogó elméleti elemzés: egy klasszikus elmélet/pszichológiai jelenség tudományos fejlődésének, kutatási irányvonalainak feltárása a kezdetektől napjainkig. (Például: hogyan alakult az attribúció elmélet tudományos fejlődése? Milyen kutatásokat végeznek ezzel kapcsolatban, hogyan formálták át a klasszikus attribúciós elméleteket [Kelley, Jones és Davis, Heider].) Kizárólag ebben az esetben 20 irodalom felhasználása a minimum követelmény.

Az elméleti munka estében is szükséges egy munkaterv elkészítése (2.Melléklet), amelyet a hallgató az oktatóval egyeztet.

Az elméleti kutatómunka értékelésének további feltételi:

- a hallgató a releváns szakirodalmak feldolgozását követően kialakítja saját álláspontját, amelyet „hipotézis” formájában világosan megjelenít a dolgozatban.
- a dolgozat nem értékelhető, ha az csupán leíró módon mutatja be az egyes megközelítéseket. A dolgozat értékelésének feltétele, hogy látható legyen benne a hallgató álláspontja/vélekedése az adott jelenségről és ezt megfelelő szakmai érvekkel támassza alá a szakirodalmak alapján.

### I.2.2. A dolgozat terjedelme, formátuma

A dolgozat fő szövegének elvárt terjedelme: min. 10, max. 20 oldal (címlap, hivatkozások, melléletek nélkül). Formátum: Times New Roman betűtípus, 12-es betűméret, 1.5-es sorköz, 2,5 cm margó.

### I.2.3. A szakirodalom szintetizáló, kritikai feldolgozása elméleti dolgozat felépítése

- *Címlap:*
  - A dolgozat címe (16-os betűméret, mind nagybetű)

- A szerző neve (14-es betűméret)
- Intézmény neve
- A kurzus neve
- Oktató neve
- Dátum (év, szemeszter)
- **Absztrakt:** a cím utáni első oldalon a dolgozat 10-15 mondatos összefoglalója, amely tartalmazza a munka legfontosabb jellemzőit (kérdésfelvetés, az érvelés főbb pontjait, konklúzió). Az absztraktot követően 3-5 kulcsszó megadása.
- **Téma bemutatása** (a 3. oldalon kezdődik a téma bemutatása, mely összefüggő szöveget jelöl, amelyet tetszés szerint tagol a hallgató alcímekkel gondolati csomópontoknak megfelelően. A dolgozat oldalszámozásai is itt kezdődik).
  - Hipotézis (problémakör világos megfogalmazása)
  - *A bevezetőben a hallgató tisztázza a problémafelvetés konceptuális, fogalmi kereteit, világossá teszi a probléma jelentőségét és jelen dolgozat célitűzését. A bevezető célja hogy az olvasó világos képet kapjon a kérdésfeltevés jellegéről, jelentőségéről és annak főbb elméleti vagy empirikus indoklásáról.*
  - *A megvitatás részben a szerző a bevezetőben felvázolt kérdésfeltevését mutatja be részletesen a releváns szakirodalmak alapján. A megvitatás legfőbb tartalmi kritériuma, hogy látható legyen a szerző logikus gondolatvezetése, ahogy a kiinduló kérdésfeltevést a szerző körbejárja.*
  - *A konklúzió: a szerző a probléma megvitatása lapján tárgyilagos választ ad a bevezetőben felvetett problémára.*

Az elméleti munka esetén a minimum felhasznált irodalmak száma: 5 idegennyelvű és 5 magyar nyelvű irodalom. A magyarul hozzáférhető eredeti művek olvasása/felhasználása kötelező!

## II. PLÁGIUM

**Minden esetben kötelező a dolgozathoz plágiumnyilatkozatot csatolni (3.Melléklet)!**

**„Plágiumot követ el az, aki másoktól vett gondolatokat, megfogalmazásokat, idézeteket, vagy valaki más munkájának eredményeit a forrás megjelölése nélkül sajátjaként tüntet fel, és ezzel szándékosan vagy szándéktalanul (akár jóhiszeműen) azt a benyomást kelti, hogy a dolgozatában szereplő szöveg vagy eredmény eredeti forrása ő maga.”**

**(Szokolszky Ágnes (2006) Kutatómunka a pszichológiában:gyakorlatok 111. old)**

### **Mit jelent?**

Lévén, hogy a dolgozat értékelése a hallgató tudásának minősítése, ezért a témavezető elsősorban a hallgató tudására, saját gondolataira, valamint a vizsgálati terület létező elméleteinek, eredményeinek értő feldolgozására kíváncsi. Ez a szempont nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a hallgató alkalmanként más szerzőktől idézzon, legtöbb esetben olyan szövegrészeket, amelyek sűrítve jelenítik meg a hallgató által ismertetni kívánt álláspontot. Ilyen esetekben azonban mindenkor helyesen hivatkozni kell az idézetet (idézet után a szerző/szerzők nevét, az eredeti munka megjelenési évét, valamint a könyv megfelelő oldalszámát megjelölni, ahonnan az idézet való – ld. APA szabvány). Például: „Aki plagizál, az automatikusan elégtelent kap” (Vincze, 2009, 4. old.). Minden egyéb eset, amikor a hallgató idézőjel, valamint megfelelő hivatkozás nélkül gondolatot vesz át más szerzőtől, plagizálásnak minősül. Ezen felül a hallgató tartózkodjon egy teljes paragrafus vagy nagyobb terjedelmű szövegek átvételétől – még akkor is, ha helyesen hivatkozik –, mivel a dolgozat alapvető célitűzését – megismerni a hallgató gondolkodását – sérti ezzel.

Nem fogadható el a dolgozat, amennyiben a szerző egy korábban elkészített munkáját vagy annak egy részét egy másik kurzusra úgy nyújt be, mintha az egy teljesen új munka lenne. Amennyiben a szerző

korábbi gondolatmenetét szeretné új munkában alkalmazni, azt minden esetben hivatkozni kell a tudományos hivatkozás szabályainak megfelelően.

### Hivatkozni mindig kell!

A forrást meg kell jelölni minden olyan esetben, amikor

- egy közleményből bármekkora terjedelmű szövegrészt **szó szerint idézünk**
- egy közleményt vagy annak akár egy részét **szabadon összefoglalunk** (parafrazált idézet)
- gondolatot, elméletet, modellt **ismertetünk**
- mások által megállapított statisztikai adatot, ábrát **használunk fel**
- **ha korábbi saját munkákat használjuk fel**

Lehetőség szerint elsődleges forrásra és olyan forrásra hivatkozunk, amelyet el is olvastunk. Ha a teljes művet nem is olvastuk, legalább a hivatkozott részt ismerjük. Amennyiben egy forrás elérhetetlen, abban az esetben másodlagos forrás hivatkozása is megengedett. Ilyen esetben mind a két irodalmat meg kell jelölni a hivatkozásban a következő formában (Volkan, 1967; idézi Vollhardt, 2012, 11. o.)

### III. A dolgozat helyesírása megfelelő

Több mint 20 *nyelvi hiba, illetve értelemzavaró helyesírási hiba* esetén a dolgozat elégtelenre értékelendi.

### IV. A dolgozattól alapvető részek nem hiányoznak

Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a fő szövegen kívül: címlap, hivatkozások (empirikus dolgozat esetében mellékletek is).

### V. A dolgozatok leadási határideje

A dolgozat leadási határidejét a konzulens tanár állapítja meg. Ettől eltérni csak indokolt esetben lehet.

Határidin túl leadott dolgozat nem fogadható el.

### VI. Hivatkozások az APA szabvány magyar változatának megfelelően

Alapvető elvárás, hogy minden hallgató ismerje és kivétel nélkül **minden beadott dolgozatában alkalmazza a helyes, a pszichológia tudományában bevett elvárásoknak megfelelő hivatkozási formákat.**

Hivatkozni **mindig kell**, ha mások gondolataira, megfogalmazásaira, eredményeire támaszkodunk. Mivel az akadémiai munka lényege szerint olyan kooperatív tevékenység, amelyben a szerzők egymás munkájára építenek, ezért a hivatkozás szerves és gyakori része saját gondolataink kifejtésének.

A felhasznált irodalomra való hivatkozás kétféleképpen jelenik meg a dolgozatban:

1. a szöveg közben
2. a szöveg végén, az irodalomjegyzékben

### Szöveg közbeni lényeges hivatkozási szabályok

- **Egy szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk**, a hivatkozás a vezetéknev és az évszám megadásával történik; például: (Petrovics, 1996); vagy: Petrovics (1996) azt állítja, hogy...;
- **Két szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk**, akkor „és”-sel kötjük össze a neveket, és újabb hivatkozások esetén mindig mindent újra ki kell írni; például: (Petrovics és Kovács, 1999);

- **3 - 5 szerző esetén, amikor a szöveg egészére hivatkozunk**, első alkalommal minden vezetéknevet ki kell írni (Wasserstein, Girden, Janek és Rosen, 2003), majd a második hivatkozástól kezdve csak az első szerző nevét és a „*mtsai.*” (vagy: „*et al.*”) kifejezést, (Wasserstein et al., 2000).
- **Hat vagy több mint hat szerző esetén** az első hivatkozáskor is csak az első szerző vezetéknevét és az *et al.*-t kell kiírni;
- **Ha ugyanazon vezetéknevű szerzők vannak**, akkor a keresztnév első betőjének kiírásával különböztetjük meg őket, például: (Kiss A., 1979 és Kiss J., 1999);
- **Ha egy szerzőtől egyszerre több munkára hivatkozunk egy zárójelen belül**, akkor az évszámokat kronologikus sorrendben rendezzük el, például: (Fein, 1986, 1989, 1996);
- **Ha több szerzőre hivatkozunk egy zárójelen belül**, akkor ábécérendben soroljuk fel a szerzőket, és pontosvesszővel választjuk el a neveket például: (Balogh, 1989, 1990; Petneházy, 1990; Zengi, 1980);
- **Klasszikus műveknél**, ha csak lehet, feltüntetjük az eredeti megjelenés dátumát is, például: (James, 1983/1890), vagy a fordítási év dátumát, például: (Arisztotelész, ford. 1952);
- **Ha év nélkül megjelent műre hivatkozunk**, akkor a név mellé „*é. n.*” (angolul: „*n. d.*” — no date);
- **Ha konkrét szövegrészre hivatkozunk vagy szó szerint idézünk**, a pontos oldalszámot, átfogóbb utalás esetén a fejezetszámot is fel kell tüntetni, például: (Tanaka és Cheers, 2004, 224; Vargha, 2000, 2. fej.)
- **Ha 40 szónál hosszabb szöveget szó szerint idézünk**, akkor különálló szöveggént (önálló bekezdésként) kell az idézetet a szövegtörzsben elhelyezni és nem kell idézőjelet használni

László János a tudományos narratív pszichológia megközelítést a következőképpen különíti el a hermeneutikai elemzéstől a „*Történelemtörténetek*” című munkájában:

Az elbeszélés azáltal, hogy anyagi, empirikus tulajdonságai vannak és rendelkezik struktúrával, továbbá azáltal, hogy szoros összefüggésbe hozható az identitással, olyan eszköznek tűnt, amely révén az identitás alkotás komplex pszichológiai folyamatai empirikusan megragadhatóvá válnak. Ez a megközelítés gyökeresen különbözik a narratívum hermeneutikai elemzésétől, amely a szöveg társadalmi, kulturális és textuális kontextusának hátterén bontja ki a jelentéseket. A hermeneutikai, kvalitatív narratív pszichológiában ez általában az élettörténeteknek az identitás szempontjából történő elemzését jelenti anélkül, hogy az értelmezést bármilyen empirikus ellenőrzésnek alávetnék (László, 2012, 11).

- **Ha az olvasót további irodalomhoz utaljuk**, akkor a „*lásd*”, vagy „*vö.*” (vesd össze, angolul: „*see*”) kifejezéseket használjuk.

#### A hivatkozás gyakori hibái:

- A hivatkozás a mondat része, ezért ha a mondat végére tesszük a hivatkozást, akkor a mondat lezárása ponttal a hivatkozást követően történik és nem előtte szerepel.

A pszichológiában természetesen a pszichológiai tartalmakat kategorizálják és mérik (Ehmann, 2002).

A pszichológiában természetesen a pszichológiai tartalmakat kategorizálják és mérik. (Ehmann, 2002) – **HELYTELEN HIVATKOZÁS**

- Mondaton belül törekedjünk arra, hogy a hivatkozás a mondat végére kerüljön és ne a közepére, amely így megtöri a gondolatmenetet. Azonban ha egy mondaton belül több nézőpontot mutatunk be, akkor azok hivatkozása történhet a mondat közepén – a megközelítések bemutatását követően)
- Keresztneveket nem kell feltüntetni a hivatkozásban. A keresztnevek kezdőbetűinek feltüntetése

is csak akkor történik, ha a vezetéknevekben egyezés van.

- Szó szerinti idézés esetén, az idézett szövegek “ ”-jel közé (idézőjel) kell tenni és az idézet végén a hivatkozásban a szerző és az évszám mellett az idézet eredeti műben feltüntetett helyét az oldalszám megadásával jelezni kell:

“A narratívumnak a társadalomtudományokban három, egymástól lényegesen eltérő elemzési módja alakult ki.” (László, 2012, 10.o)

- Ha egy szerzőt/szerzőket kiírunk a szövegbe, akkor a szerző(k) neve után zárójelbe tesszük az évszámot, így a paragrafus végén még egyszer már nem kell idézni:

Ricoeur (1977) hívta fel a figyelmet arra, hogy az identitásnak a latin *idem* és *ipse* kifejezésekből eredően két eltérő jelentésrétege van. Az első, *idem* értelmében az *azonos*, a *tökéletesen* hasonló szinonimája. A második, *ipse* értelmében vett jelentés az önmagával való azonosságra vonatkozik, arra, hogy valaki a tér és az idő változásai ellenére ugyanaz a személy.

### Az irodalomjegyzékben követendő hivatkozási szabályok

Csak azt az irodalmat foglaljuk bele az irodalomjegyzékbe, amelyre a szöveg közben hivatkozás történt: az irodalomjegyzék nem bibliográfia. Az irodalomjegyzékben igen sokféle írásműre, illetve dokumentumra lehet hivatkozni: például napi sajtóra, disszertációra, enciklopédiára, publikálatlan anyagokra és így tovább. Az *APA Manual* minden lehetséges esetre mintát ad, beleértve a zenei darabok, hang- és filmfelvételekre való hivatkozást is. Az elektronikus úton elérhető irodalmakra való hivatkozás esetében is lényeges szempont hogy a szerző elismerje, feltüntesse azt a munkát, amit felhasznál. Ebben az esetben a weboldalt magát, amelyet a következőképpen hivatkozunk:

Funder, D. C. (1994, március). Judgemental process and content: Commentary on Koehler on base-rate (9 paragrafus). *Psychology* (online folyóirat) 5. (17) Elérhető: FTP: Hostname: princeton.edu Directory: pub/harnad/Psychology/1994.vol.5. File: psychology.94.5.17.base-rate.12.funder. Letöltés dátuma: 2009. szeptember 3.

Ha az év nem egyértelmű, akkor az utolsó frissítés időpontját, vagy pedig az anyag interneten való lokalizálásának dátumát kell feltüntetni; az anyag hosszúságára vonatkozó információt is meg kell adni. Internetes forrásnál minden esetben meg kell adni a letöltés pontos dátumát.

Előfordulhat, hogy az eredeti cikk hiányában csak az online forrásból elérhető **absztraktra** tudunk hivatkozni. Ebben az esetben meg kell adni az absztrakt forrását és számát. Például:

Meyer, A. S. és Bock, K. (1992). The tip-of-the-tongue phenomenon: Blocking or partial activation? (online) *Memory and Cognition*, 20, 715—726. Absztrakt forrása: PsychINFO Item: 80-16351

Habár a wikipedia az utóbbi évek egyik legdinamikusabban fejlődő információs bázis, amellet, hogy megbízhatósága nem minden esetben garantált, nem váltja ki a tudományos könyvek, szakkikkek tartalmait. Ezért kérünk minden hallgatót, hogy hivatkozásként való használatát mellőzze!!!

#### • Monográfia (egy szerző)

- Komisar, L. (1991). *The new feminism*. New York: Franklin Watts.
- László J. (2005). *Történetek tudománya*. Budapest: Új Mandátum. (magyar szerzi esetében a vezetéknev után nem teszünk vesszít!!!)

#### • Szerkesztett könyv

- Roll, W. P. (1976). ESP and memory. In J. M. O. Wheatley, és H. L. Edge, (Eds.), *Philosophical*



*dimensions of parapsychology* (pp. 154-184). Springfield, IL(=kiadás helye):: American Psychiatric Press. (=kiadó).

- **Folyóiratcikk (egy szerző)**

- Maki, R. H. (1982). Categorization effects which occur in comparative judgment tasks. *Memory & Cognition*, 10, 252-264.

- **Folyóiratcikk (két vagy több szerző)**

- Atkinson, R. C., és Shiffrin, R.M. (1971). The control of short-term memory. *Scientific American*, 225, 82-90.

1. Melléklet

**Munkacím:**

**név:**

**Téma címe:**

- 1. A választott kutatási téma rövid (2-3 oldalas) bemutatása** az alábbi szempontok szerint
  - a. A kutatás problémafelvetése és célja (A problémafelvetést alátámasztó szakirodalmak és összefüggések rövid bemutatása. Honnan ered a vizsgálat ötlete? Milyen szakirodalmi adatokra alapozza a hallgató a kérdésfeltevését?)
- 2. A kutatási hipotézis**
- 3. A vizsgálati személyek bemutatása és tervezett mintaelemszám**
- 4. Az adatgyűjtés módszere**
  - a. felhasznált eszközök (pl., a vizsgálatban használt kérdőívek bemutatása; a tartalomelemzés során használt kódok, eljárások bemutatása; a kísérlet során felhasznált mérési eszközök/kísérleti manipulációk bemutatása stb.)
- 5. A vizsgálatban megjelenő független és függő változók bemutatása**
  - a. Független változók:
  - b. Függő változók:
- 6. A statisztikai elemzés módja** (a konkrét statisztikai módszer/ próba megnevezése, és a választás indoklása)
- 7. Szakirodalom**

2. Melléklet

MUNKACÍM:

NÉV:

- **A dolgozat központi kérdése, problémaköre/felvetése (hipotézis)**  
Mutassa be a dolgozat fő célkitűzését, a problémát, amelyet a dolgozatban be fog mutatni/köre fog járni.
- **A probléma elméleti- empirikus háttere, ami indokolja a központi kérdés tárgyalását.**
  - Foglalja össze a központi kérdés elméleti és empirikus alapjait és érveljen a dolgozat középpontjában álló kérdés/probléma mellett vagy ellenében.
  - Vázlatosan ismertesse a dolgozat gondolatmenetének főbb pontjait
  - Mutassa be röviden a várható következtetéseit
- Szakirodalom

3. Melléklet

**NYILATKOZAT a szakdolgozat eredetiségéről**

Alulírott .....(név)

.....(NEPTUN kód), a PTE Bölcsészettudományi Karának hallgatója  
ezennel büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom és aláírással igazolom, hogy

.....

.....  
című szakdolgozatom **saját, önálló munkám**; az abban hivatkozott nyomtatott és elektronikus  
szakirodalom felhasználása a szerzői jogok nemzetközi szabályainak megfelelően készült.

Tudomásul veszem, hogy szakdolgozat esetén plágiumnak számít:

- szó szerinti idézet közlése idézőjel és hivatkozás megjelölése nélkül;
- tartalmi idézet hivatkozás megjelölése nélkül;
- más publikált gondolatainak saját gondolatként való feltüntetése.

Kijelentem, hogy a plágium fogalmát megismertem és tudomásul veszem, hogy amennyiben a  
benyújtott szakdolgozat sérti a szerzői jogokat, úgy a dolgozat minősítése elégtelen (1), továbbá velem  
szemben a szakfelelős fegyelmi eljárást kezdeményez a dékánál a Tanulmányi és Vizsgaszabályzat 59. §  
(14) alapján.

Pécs, 20\_\_\_\_ év \_\_\_\_\_ hó \_\_\_\_\_ nap

---

hallgató aláírása

#### 4. melléklet

**PTE BTK PSZICHOLÓGIA SZAK  
BA ELMÉLETI SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAPJA**

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

A dolgozat címe:

Témavezető/bíró neve:

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

#### **AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI**

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre fölösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 40 000 leütés. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozattól alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

IV. Helyesírás, nyelvhelyesség

Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	megfelelő
Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	nem megfelelő

VAGY

IV. Helyesírás, nyelvhelyesség

megfelelő/nem megfelelő

(A megfelelő kritériumait a szakok dolgozzák ki!)

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a IV. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

(A témavezető/bíró aláírása)

Dátum: Pécs, 201

<b>FORMAI SZEMPONTOK</b>	<b>PONT SZÁM</b>
<b>V. FELÉPÍTÉS</b> (A fejezetek / szerkezeti egységek aránya, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája)	
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan.	<b>6</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatók, de helyenként megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható	<b>4</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható	<b>2</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan	<b>0</b>
<b>VI. STÍLUS</b> (A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége)	
A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben megfelelő	<b>6</b>
A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi.	<b>4</b>
A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi.	<b>2</b>
A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi.	<b>0</b>
<b>VII. HIVATKOZÁSOK, BIBLIOGRÁFIA, MELLÉKLETEK</b> (A tartalmi idézetek korrektsége; az APA szabványnak való megfelelése, formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége)	
Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek (az APA szabvány szerint) és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetők és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához.	<b>6</b>
Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek (APA szabvány szerint), illetve formailag kifogásolhatók. A mellékletek kissé nehezen kezelhetők, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	<b>4</b>
Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, (APA szabvány szerint), illetve formailag számos ponton kifogásolhatók. A mellékletek nehezen kezelhetők, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	<b>2</b>
Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetők, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához.	<b>0</b>
<b>TARTALMI SZEMPONTOK</b>	
<b>VIII. SZAKIRODALOM</b> (a feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű)	
A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából teljes mértékben releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű	<b>6</b>
A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából többnyire releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű	<b>4</b>
A dolgozat a téma szempontjából alig tartalmaz releváns és kurrens szakirodalmat és az sem megfelelő mennyiségű	<b>2</b>
A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából egyáltalán nem releváns, nem tartalmaz kurrens irodalmat és nem megfelelő mennyiségű	<b>0</b>
<b>IX. TERMINOLÓGIA</b> (szakterminuszok használata és a tudományos kritériumoknak való megfelelése)	
A terminológia a tudományterület konvencióinak teljesen megfelel.	<b>6</b>
A terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak	<b>4</b>
A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak	<b>2</b>
A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak	<b>0</b>
<b>X. HIPOTÉZISEK:</b> (A kérdésfeltevés/hipotézis kidolgozottsága, megfogalmazása, az elméleti résszel való összefüggése)	

A kérdésfeltevés tökéletesen kidolgozott, az elméletből egyértelműen következő, pontosan és világosan megfogalmazott	6
A kérdésfeltevés kidolgozottsága helyenként megkérdőjelezhető, az elméletből egyértelműen nem következő, pontatlan, kevésbé világosan megfogalmazott	4
A kérdésfeltevés nem kidolgozott, az elméletből csak részben következő, pontatlan és nem világosan megfogalmazott	2
A kérdésfeltevés egyáltalán nem kidolgozott, az elméletből alig következő, jelentős pontatlanság jellemzi és nem világosan megfogalmazott	0
<b>XI. MEGVITATÁS</b> (a szakirodalmat megfelelő részletességben és mélységben elemezi és tekint át; a gondolatmenet logikus)	
A szakirodalmat megfelelő részletességben és mélységben elemezi és tekint át; a gondolatmenet logikus	<b>12</b>
Az elméletek ismerete helyenként megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása részben megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája néhol kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nem mindig kellőképpen hangsúlyosak.	<b>8</b>
Az elméletek ismerete sok helyen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása túlnyomórészt részben nem megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nincsenek kellőképpen hangsúlyozva	<b>4</b>
Az elméletek ismerete erősen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása egyáltalán nem adekvát, az elméletek összekapcsolása hiányzik, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak erősen hiányosak.	<b>0</b>
<b>XII. KÖVETKEZTETÉS</b> (A következtetések, összefüggések, visszacsatolás az elméleti bevezetőre, alternatív magyarázatok- amennyiben szükséges)	
A következtetések helyesek, történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző helyesen látja az összefüggéseket és amennyiben szükséges alternatív magyarázatokkal szolgál	<b>6</b>
A következtetések többnyire helyesek, csak részben történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző néhol pontatlanul látja az összefüggéseket.	<b>4</b>
A következtetések csak részben helyesek, csak részben történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző sok esetben pontatlanul látja az összefüggéseket.	<b>2</b>
A következtetések egyáltalán nem helyesek, alig történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző nem látja az összefüggéseket.	<b>0</b>
<b>XIII. ÖSSZEBENYOMÁS:</b> (dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját gondolatmenetét, illetve következtetéseit)	
A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	<b>6</b>
A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	<b>4</b>
A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	<b>2</b>
A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	<b>0</b>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>60/</b>

Érdemjegy:

(0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38–45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

(A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

.....  
(A témavezető/bíró aláírása)

Dátum: Pécs, 20





5.Melléklet  
PTE BTK PSZICHOLÓGIA SZAK  
BA EMPIRIKUS SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAPJA

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

A dolgozat címe:

Témavezető/bíráló neve:

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

**AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI**

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre fölösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 40 000 leütés. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozattól alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

IV. Helyesírás, nyelvhelyesség

Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	megfelelő
Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba.	nem megfelelő

VAGY

IV. Helyesírás, nyelvhelyesség

megfelelő/nem megfelelő

(A megfelelő kritériumait a szakok dolgozzák ki!)

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a IV. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 201

<b>FORMAI SZEMPONTOK</b>	<b>PONT</b>
<b>V. FELÉPÍTÉS</b> (A fejezetek / szerkezeti egységek aránya, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája)	
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan.	<b>6</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatók, de helyenként megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható	<b>4</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható	<b>2</b>
A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan	<b>0</b>
<b>VI. HIVATKOZÁSOK, BIBLIOGRÁFIA, MELLÉKLETEK</b> (A tartalmi idézetek korrektsége; az APA szabványnak való megfelelése, formai következetesség a hivatkozásokban és az irodalomjegyzékben; a mellékletek és a dolgozat témájának kapcsolata; a mellékletek kezelhetősége)	
Az idézetek tartalmilag tökéletesen korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék tökéletesen következetesek (az APA szabvány szerint) és formailag kifogástalanok. A mellékletek könnyen kezelhetők és szervesen kapcsolódnak a dolgozat témájához.	<b>6</b>
Az idézetek tartalmilag helyenként nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék helyenként nem következetesek (APA szabvány szerint), illetve formailag kifogásolhatók. A mellékletek kissé nehezen kezelhetők, illetve nem mindig kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	<b>4</b>
Az idézetek tartalmilag gyakran nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék jellemzően nem következetesek, (APA szabvány szerint), illetve formailag számos ponton kifogásolhatók. A mellékletek nehezen kezelhetők, illetve gyakran nem kapcsolódnak szervesen a dolgozat témájához.	<b>2</b>
Az idézetek jellemzően tartalmilag nem korrektek. A hivatkozások és az irodalomjegyzék egyáltalán nem következetesek, illetve formailag elfogadhatatlanok. A mellékletek nem kezelhetők, illetve nem kapcsolódnak a dolgozat témájához.	<b>0</b>
<b>VII. STÍLUS, TERMINOLÓGIA</b> (A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége tudományterület konvencióinak megfelelő terminológia)	
A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben megfelelő, szakszerű, a terminológia a tudományterület konvencióinak teljesen megfelel.	<b>6</b>
A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi, a terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak	<b>4</b>
A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi, a használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak	<b>2</b>
A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi, a használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak	<b>0</b>
<b>VIII. HIPOTÉZISEK:</b> (A hipotézis kidolgozottsága, megfogalmazása, az elméleti résszel való összefüggése)	
A hipotézis(ek) tökéletesen kidolgozott, az elméletből egyértelműen következő, pontosan és világosan megfogalmazott	<b>6</b>
A hipotézis(ek) kidolgozottsága helyenként megkérdőjelezhető, az elméletből egyértelműen nem következő, pontatlan, kevésbé világosan megfogalmazott	<b>4</b>
A hipotézis(ek) nem kidolgozott, az elméletből csak részben következő, pontatlan és nem világosan megfogalmazott	<b>2</b>
A hipotézis(ek) egyáltalán nem kidolgozott, az elméletből alig következő, jelentős pontatlanság jellemzi és nem világosan megfogalmazott	<b>0</b>
<b>IX. ELMÉLETI HÁTTÉR BEMUTATÁSA</b> (elméleti háttér ismerete, szakirodalom kiválasztása, az elméletek összefoglalása, lényeges elemek kiemelése)	
Az elméletek ismerete alapos, a szakirodalom kiválasztása megfelelő, az elméletek logikusan kapcsolódnak egymáshoz, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak kellőképpen hangsúlyosak.	<b>6</b>
Az elméletek ismerete helyenként megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása részben megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája néhol kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nem mindig kellőképpen hangsúlyosak.	<b>4</b>

Az elméletek ismerete sok helyen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása túlnyomó részben nem megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nincsenek kellőképpen hangsúlyozva	2
Az elméletek ismerete erősen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása egyáltalán nem adekvát, az elméletek összekapcsolása hiányzik, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak erősen hiányosak.	0
<b>X. MÓDSZER</b> (A mintavétel és annak jellemzése, a vizsgálat változóinak operacionalizálása, a felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása és leírása, az eljárás bemutatása)	
A minta és annak jellemzése megfelelő, a felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása adekvát, az eljárás/vizsgálati elrendezés nem kifogásolható, bemutatása pontos és követhető.	6
A minta és annak jellemzése nem minden esetben megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása megkérdőjelezhető, az eljárás/vizsgálati elrendezés részben kifogásolható, bemutatása hiányos, de követhető	4
A minta és annak jellemzése többnyire nem megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása kifogásolható,, az eljárás/vizsgálati elrendezés nem kifogásolható, bemutatása pontatlan és nehezen követhető	2
A minta és annak jellemzése egyáltalán nem megfelelő. A felhasznált ingerek, mérőeszközök kiválasztása nem adekvát, az eljárás/vizsgálati elrendezés teljes mértékben kifogásolható, bemutatása pontatlan és alig követhető	0
<b>XI. STATISZTIKA</b> (A kérdésfelvetésnek megfelelő statisztika alkalmazása, ismertetése)	
A statisztikai eljárás megfelelő, ismertetése pontos, követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, és a megfelelő mutatók nem hiányoznak.	6
A statisztikai eljárás nem minden esetben megfelelő, ismertetése néhol pontatlan, csak részben követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók részben hiányoznak.	4
A statisztikai eljárás többnyire nem megfelelő, ismertetése sok esetben pontatlan, nem követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók túlnyomó részben hiányoznak.	2
A statisztikai eljárás egyáltalán nem megfelelő, ismertetése rendkívül pontatlan, egyáltalán nem követi a statisztikai eredmények bemutatásának tudományos kritériumait, a megfelelő mutatók teljes mértékben hiányoznak.	0
<b>XII. EREDMÉNYEK</b> (A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése)	
A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése helyes, teljes mértékben követi a számszeri eredményeket.	6
A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése csak részben helyes, néhol az értelmezés nem kongruens a számszerű eredményekkel.	4
A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése többnyire nem megfelelő, sok esetben az értelmezés nem kongruens a számszerű eredményekkel.	2
A statisztikai próbák eredményeinek értelmezése egyáltalán nem megfelelő, az értelmezés egyáltalán nem kongruens a számszerű eredményekkel.	0
<b>XIII. MEGVITATÁS, KÖVETKEZTETÉS</b> (A következtetések, összefüggések, visszacsatolás az elméleti bevezetőre, alternatív magyarázatok- amennyiben szükséges)	
A következtetések helyesek, történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző helyesen látja a eredmények összefüggéseit és amennyiben szükséges alternatív magyarázatokkal szolgál	6
A következtetések többnyire helyesek, csak részben történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző néhol pontatlanul látja a eredmények összefüggéseit.	4
A következtetések csak részben helyesek, csak részben történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző sok esetben pontatlanul látja a eredmények összefüggéseit.	2
A következtetések egyáltalán nem helyesek, alig történik visszacsatolás az elméleti bevezetőre, a szerző nem látja a eredmények összefüggéseit.	0
<b>XIV. ÖSSZEBENYOMÁS:</b> ( A dolgozat egészének összképe, koherenciája, informatív értéke. A szerző tudásáról alkotott benyomás )	
A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	6
A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	4
A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	2

A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit).	<b>0</b>
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>60/</b>

Érdemjegy:

(0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38-45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

(A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

.....  
(A témavezető/bíró aláírása)

Dátum: Pécs, 201