**PTE BTK PSZICHOLÓGIA SZAK**

**MA ELMÉLETI SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAPJA**

A dolgozat szerzője/szerzői (név, szak):

A dolgozat címe:

Témavezető/bíráló neve:

(Kérjük a megfelelő megnevezést aláhúzni, a neveket nyomtatott betűvel kitölteni.)

**AZ ELFOGADHATÓSÁG SZEMPONTJAI**

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Ha az alábbi feltételek nem teljesülnek, a dolgozat nem fogadható el, értékelése egyelőre fölösleges.)

I. A dolgozat terjedelme megfelelő / nem megfelelő.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat főszövegének megkívánt terjedelme 100 000 leütés, hacsak az adott szak tanterve máshogy nem rendelkezik. Nem megfelelő hosszúság esetén a dolgozat elégtelenre értékelendő.)

II. A szerző nem plagizál / plagizál.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. A dolgozat plagizálás esetén elégtelenre értékelendő.)

III. A dolgozatból alapvető részek nem hiányoznak / hiányoznak.

(Kérjük, húzza alá a megfelelő kifejezést. Elégtelenre értékelendő a dolgozat, ha az alapvető részek bármelyike hiányzik. Alapvető részek a főszövegen kívül: címlap; tartalomjegyzék; hivatkozások; irodalomjegyzék.)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORMAI SZEMPONTOK** | **PONTSZÁM** |
| 1. **FELÉPÍTÉS** (A fejezetek / szerkezeti egységek aránya, a fő- és alfejezetek tagolásának logikája |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai ideálisak, a fő- és alfejezetek tagolása világos és logikailag kifogástalan. | **6** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai elfogadhatók, de helyenként megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása nem mindenhol világos, illetve helyenként logikailag kifogásolható | **4** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek arányai jellemzően megkérdőjelezhetők. A fő- és alfejezetek tagolása általában nem világos, illetve gyakran logikailag kifogásolható | **2** |
|  |  |
| A fejezetek / szerkezeti egységek teljességgel aránytalanok. A fő- és alfejezetek tagolása nem világos, illetve teljességgel logikátlan | **0** |
| 1. **STÍLUS** (A fogalmazás szabatossága és gördülékenysége) |  |
| A fogalmazás tökéletesen szabatos és gördülékeny, a stílus teljes mértékben megfelelő | **6** |
|  |  |
| A fogalmazás helyenként nem szabatos, esetenként nem gördülékeny. A stílus helyenként kissé köznyelvi. | **4** |
|  |  |
| A fogalmazás gyakran nem szabatos, számos esetben nem gördülékeny. A stílus sok helyen inkább köznyelvi. | **2** |
|  |  |
| A fogalmazás pongyola, és egyáltalán nem gördülékeny. A stílus teljességgel köznyelvi. | 0 |
| **TARTALMI SZEMPONTOK** |  |
| 1. **SZAKIRODALOM (**a feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű) |  |
| A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából teljes mértékben releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű | **6** |
|  |  |
| A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából többnyire releváns, kurrens és megfelelő mennyiségű | **4** |
|  |  |
| A dolgozat a téma szempontjából alig tartalmaz releváns és kurrens szakirodalmat és az sem megfelelő mennyiségű | **2** |
|  |  |
| A feldolgozott szakirodalom a téma szempontjából egyáltalán nem releváns, nem tartalmaz kurrens irodalmat és nem megfelelő mennyiségű | **0** |
| 1. **TERMINOLÓGIA** (szakterminusok használata és a tudományos kritériumoknak való megfelelése) |  |
| A terminológia a tudományterület konvencióinak teljesen megfelel. | **6** |
|  |  |
| A terminológia nagy részben megfelel a tudományterület konvencióinak | **4** |
|  |  |
| A használt terminológia nagy részben nem felel meg a tudományterület konvencióinak | **2** |
|  |  |
| A használt terminológia egyáltalán nem felel meg a tudományterület konvencióinak | **0** |
| 1. **HIPOTÉZISEK:** (A kérdésfeltevés/hipotézis kidolgozottsága, megfogalmazása, az elméleti résszel való összefüggése) |  |
| A kérdésfeltevés tökéletesen kidolgozott, az elméletből egyértelműen következő, pontosan és világosan megfogalmazott | 6 |
|  |  |
| A kérdésfeltevés kidolgozottsága helyenként megkérdőjelezhető, az elméletből egyértelműen nem következő, pontatlan, kevésbé világosan megfogalmazott | 4 |
|  |  |
| A kérdésfeltevés nem kidolgozott, az elméletből csak részben következő, pontatlan és nem világosan megfogalmazott | 2 |
|  |  |
| A kérdésfeltevés egyáltalán nem kidolgozott, az elméletből alig következő, jelentős pontatlanság jellemzi és nem világosan megfogalmazott | 0 |
| 1. **MEGVITATÁS** (a szakirodalmat megfelelő részletességben és mélységben elemezi és tekint át; a gondolatmenet logikus) |  |
| A szakirodalmat megfelelő részletességben és mélységben elemezi és tekint át; a gondolatmenet logikus | **6** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete helyenként megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása részben megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája néhol kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nem mindig kellőképpen hangsúlyosak. | **4** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete sok helyen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása túlnyomó részben nem megfelelő, az elméletek kapcsolódásának logikája kifogásolható, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak nincsenek kellőképpen hangsúlyozva | **2** |
|  |  |
| Az elméletek ismerete erősen megkérdőjelezhető, a szakirodalom kiválasztása egyáltalán nem adekvát, az elméletek összekapcsolása hiányzik, a kutatás szempontjából lényeges jelenségek, fogalmak erősen hiányosak. | **0** |
| 1. **KÖVETKEZTETÉS** (A következtetések, összefüggések, visszacsatolás az elméleti bevezetőre, alternatív magyarázatok- amennyiben szükséges) |  |
| A következtetések helyesek, történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző helyesen látja az összefüggéseket és amennyiben szükséges alternatív magyarázatokkal szolgál | **6** |
|  |  |
| A következtetések többnyire helyesek, csak részben történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző néhol pontatlanul látja a összefüggéseket. | **4** |
|  |  |
| A következtetések csak részben helyesek, csak részben történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző sok esetben pontatlanul látja az összefüggéseket. | **2** |
|  |  |
| A következtetések egyáltalán nem helyesek, alig történik visszacsatolás a kérdésfeltevésre, a szerző nem látja az összefüggéseket. | **0** |
| 1. **ÖSSZBENYOMÁS: (**dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját gondolatmenetét, illetve következtetéseit) |  |
| A dolgozat egésze kitűnő összképet mutat; teljesen koherens, informatív, élvezetes olvasmány. A szerző meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **6** |
|  |  |
| A dolgozat egésze megfelelő összképet mutat; döntően koherens, általában informatív olvasmány. A szerző helyenként nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **4** |
|  |  |
| A dolgozat egésze problémás összképet mutat; gyakorta inkoherens, csak részben informatív olvasmány. A szerző sok helyen nem elég meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **2** |
|  |  |
| A dolgozat egésze erősen problémás összképet mutat; szinte teljesen inkoherens, gyakorlatilag nem informatív olvasmány. A szerző egyáltalán nem meggyőzően demonstrálja ismereteit (és mutatja be saját véleményét, illetve következtetéseit). | **0** |
| **ÖSSZESEN** | **60/** |

1. Helyesírás, nyelvhelyesség

|  |  |
| --- | --- |
| Legfeljebb 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | megfelelő |
| Több mint 20 helyesírási és/vagy nyelvhelyességi hiba. | nem megfelelő |

VAGY

XII. Helyesírás, nyelvhelyesség megfelelő/nem megfelelő

*(A megfelelés kritériumait a szakok dolgozzák ki!)*

Amennyiben a dolgozat „nem megfelelő” minősítést kap a IV. pontban, a dolgozat egésze elégtelen.

Érdemjegy:

(0–30 pont: 1; 31–37 pont: 2; 38-45 pont: 3; 46–53 pont: 4; 54–60 pont: 5.)

Az értékelés szöveges indoklása annak pontjai szerint:

(A szöveges indoklás nélkül sem az értékelést lehetővé tevő feltételek megállapítása, sem a pontozásos értékelés nem érvényes.)

(…)

Záróvizsgakérdések és ajánlott szakirodalom:

(…)

(A témavezető/bíráló aláírása)

Dátum: Pécs, 202