**II. DIFFERENCIÁLT SZAKMAI ISMERETEK**

# Általános szociológia szakirány

**Témakörök**

**Szociológia MA záróvizsga**

A tanulmányaikat 2012-ben vagy azt követően megkezdett hallgatók számára

**Általános szociológia szakirány**

**1) A tudománykutatás főbb szociológiai paradigmái**

*Irodalom:*

* Bloor, David (1999): A tudásszociológia erős programja. InForrai Gábor – Szegedi Péter(szerk.): *Tudományfilozófia. Szöveggyűjtemény.* Budapest: Áron Kiadó, 427–446.
* Berger Viktor (2008): Bruno Latour tudományképe és antropológiai megközelítésmódja*. Szociológiai Szemle* 19 (4): 72–92. Interneten: <http://www.szociologia.hu/dynamic/SzocSzemle_2008_4_072_092_BergerV.pdf>
* Szabari Vera (2008): A tudománykutatás paradigmái. In Némedi Dénes (szerk.): *Modern Szociológiai Paradigmák.* Budapest: Napvilág, 465–518.

**2) A racionálisdöntés-elmélet posztulátumai, módszerei és problémái**

*Irodalom:*

* Elster, Jon (2000): Racionális döntések. InFelkai Gábor- Némedi Dénes- Somlai Péter (szerk.): *Szociológiai irányzatok a XX. században. Olvasókönyv a szociológia történetéhez. 2. kötet.* Budapest: Új mandátum, 215–231. (Korábbi megjelenése: Pápai Zoltán és Nagy Péter [szerk.]: *Döntéselméleti szöveggyűjtemény.* Budapest: Aula, 1991, 27–44.)
* Downs, Anthony (2000): Politikai cselekvés a demokráciában: egy racionális modell. InFelkai Gábor – Némedi Dénes – Somlai Péter (szerk.): *Szociológiai irányzatok a XX. században. Olvasókönyv a szociológia történetéhez. 2. kötet.* Budapest: Új Mandátum, 153–172. (Korábbi megjelenése: *Közgazdasági Szemle*, 1990, 37[9]: 993–1011.)
* Hack-Handa József (2008): A racionális döntések elmélete(i). In Némedi Dénes (stzerk.): *Modern szociológiai paradigmák.* Budapest: Napvilág, 207–258.

**3) Foucault hatalomelmélete és az állami hatalomgyakorlás formái és eszközei**

*Irodalom:*

* Foucault, Michel (2000): A hatalom mikrofizikája. In uő.: *Nyelv a végtelenhez.* Debrecen: Latin Betűk, 307–331.
* Foucault, Michel (1999): Az emberélet kioltásának joga és az élet feletti hatalom. In uő.: *A szexualitás története. 1. kötet. A tudás akarása.* Budapest: Atlantisz, 135–150.

*A felkészülést segítő (ajánlott) irodalom:*

* Kelemen Gábor (2008): A biztonsági társadalom. *Szociológiai Szemle* 18 (1): 150–156.
* Szekeres András: (2006): A fegyelmezés technikáitól az elsajátítás taktikájáig. *Híd* 2006/3. 37–48.

**4) Luc Boltanski igazoláselmélete és az újkapitalizmus viszonyai**

*Irodalom:*

* Boltanski, Luc- Thévenot, Laurent (2008): A kritikai képesség szociológiája. *Replika* (62): 39–55.
* Boltanski, Luc (2002): Létezik-e hálózati morál? Igazolás és kritika a kapitalizmus új képződményeiben. In Felkai Gábor – Molnár Attila Károly – Pál Eszter (szerk.): *Forrásvidékek. Társadalomtudományi tanulmányok Némedi Dénes 60. születésnapjára*. Budapest: Új mandátum, 412–425.

*A felkészülést segítő (ajánlott) irodalom:*

* Fáber Ágoston (2010): A kritikai szociológiától a kritikai szociológiáig? *Szociológiai Szemle* 20 (1): 57–73. p.
* Takács Erzsébet (2008): Közös kaland? A szociológia és a történelem(tudomány) viszonya Franciaországban a 20. század utolsó harmadában. In Némedi Dénes (szerk.): *Modern szociológiai paradigmák*. Budapest: Napvilág, 367–374.

**5) Az urbanizáció folyamata, különös tekintettel a magyar viszonyokra**

*Irodalom:*

* Enyedi György (2011): A városnövekedés szakaszai - újragondolva. *Tér és Társadalom* 25 (1): 5–19.
* Konrád György – Szelényi Iván (1971): A késleltetett városfejlődés társadalmi konfliktusai. *Valóság* 14 (12): 19–36.
* Csanádi (et al) Város, Tervező, Társadalom, Budapest, 2010. 327-366. és 367-418. o.
* Csanádi (et al) Tér-Társadalom-Szerkezet, Budapest, 2009. 165-180 és 221-251. o.

**6) Bernard Lahire elmélete a többszörös cselekvőről, pluriszocializációról, heterogén diszpozíciókról és a kulturális fogyasztásról, különbségek Bourdieu-höz képest**

* Bernard Lahire (2012 [2001]): A habituselmélettől egy pszichológiai szociológia felé. *Replika* (79): 45–66.
* Bernard Lahire (2004): Addenda. In uő. *La culture des individus. Dissonances culturelles et distinction de soi.* Párizs: La Découverte: 737–739. (Magyar fordítása a Neptunon.)
* Bernard Lahire (2008): The Individual and the Mixing of Genres: Cultural Dissonance and Self-distinction. *Poetics* 36(2–3): 166–188.

**7) A vallás társadalmi szerepének átalakulása - a szekularizációs elmélet és kritikája**

* Habermas, Jürgen (2008): A szekularizáció dialektikája. *Lettre* (71). <http://epa.oszk.hu/00000/00012/00055/habermas.htm>
* Joas, Hans (2015): A szekularizálódás és a modern világ. *Vigilia* (6): 402–408.
* Tomka Miklós (2000): *Vallásszociológia*. (V. fejezet) (Kézirat.) <http://www.tavasz56.hu/szombat/vallasszociologia/tomka_1.htm>

**8) Migrációs folyamatok, a migráció szociológiája**

* Andorka Rudolf (2006): *Bevezetés a szociológiába.* (7. fejezet: Társadalmi mobilitás és vándorlás.) (Második, javított és bővített kiadás, szerkesztette: Spéder Zsolt). Budapest: Osiris, 253–255, 258–259, 269–272, 274–281.
* Demény Pál (2004): Európa népességpolitikai dilemmái a huszonegyedik század kezdetén. *Demográfia* 47(1–2): 4–40.
* Demény Pál (2015): Európa két demográfiai válsága: a látható és a fel nem ismert. In Demény Pál: *Népesedéspolitika a közjó szolgálatában*. Budapest: Demográfus könyvtár, KSH Népességtudományi Kutatóintézet, 207–217.
* Gödri Irén (2015): Nemzetközi vándorlás In Monostori Ildikó, Őri Péter és Spéder Zsolt (szerk.): *Demográfiai Portré 2015*. Budapst: KSH NKI, 187–212.
* Nyíri Pál (2010): Kínai migránsok Magyarországon: mai tudásunk és aktuális kérdések. In Hárs Ágnes és Tóth Judit (szerk.): *Változó migráció – változó környezet*. Budapest: MTA Etnikai-nemzeti Kisebbségkutató Intézet,. Budapest, 147–172.